

KURSOKONFERENCJA SĘDZIOWSKA
Starachowice, 18-20 marca 2016

KONSULTACJE

Opracowanie: Jacek Marciniak



Problem 1

Maksy, zasłony

<p>♠ K W 9 8 5 4 8, W/- ♥ - ♦ 6 5 4 3 ♣ A W 5</p> <p>♠ 7 ♥ K W 10 8 ♦ D W 9 8 7 ♣ K 7 3</p> <p>♠ A D 2 ♥ 5 2 ♦ K 10 2 ♣ D 10 8 4 2</p>	<p>♠ 10 6 3 ♥ AD97643 ♦ A ♣ 96</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> <p style="text-align: center;">N W E S</p> </div>
--	--

Licytacja:

W	N	E	S
	2♠	3♥	3♠
4♥	4♠	5♥	...pas
pas	5♠	ktr	pasy

Kontrakt: 5♠x lew 12

Sędzia zostaje wezwany do stołu przez zawodnika E po tym, jak taca licytacyjna została przepchnięta po znacznym opóźnieniu.

1) Sędzia pyta zawodników N i E o długość opóźnienia:

E: 20-25 sekund

N: 6-7 sekund

2) Sędzia pyta po drugiej stronie, czy nie zauważono nieprawidłowości w przesuwaniu tacy

W: przynajmniej 15 sekund przed pasem

S: nie dłużej niż 8 sekund

Operator BBO: taca była po stronie W-S około minuty

Konkluzja: nastąpiło wypadnięcie z tempa

3) Sędzia nakazuje kontynuację gry i ewentualne wezwanie po zakończeniu rozdania.

Sędzia zostaje wezwany ponownie po zakończeniu rozdania. Para WE jest niezadowolona z wyniku: 5♠x lew 12.

4) Sędzia stwierdza, że było wypadnięcie z tempa na podstawie poprzednio zebranych faktów

5) Sędzia musi rozstrzygnąć, jaką informację przekazał namysł. H+, H=, H-? Czy zawodnik rozważał licytację, kontrę?

Sędzia zadaje pytanie zawodnikom, jaką intencję według nich przekazuje namysł przed pasem. Wynik panelu:

3x: partner zastanawiał się nad obroną, jeden dodał: „doubles come quickly”

1x: partner mógł zastanawiać się albo nad kontrą albo nad obroną

Konkluzja: namysł przekazał intencję licytacji

6) Sędzia przeprowadza panel, aby stwierdzić, czy inna odzywka jest LA dla 5♠.



Różni zawodnicy mogą mieć różne podejście do licytacji, np. tutaj część graczy może mieć konserwatywne spojrzenie na licytację po otwarciu słabe dwa i nie zgodzą się już z otwarciem lub z odzywką 4♠. Powinni być oni wyłączeni z panelu. Najlepiej, gdy zawodnik licytuje tak samo, ale często ciężko znaleźć takie osoby, więc minimalnie muszą się zgodzić z wcześniejszymi odzywkami.

Ponadto, co wynika z definicji LA, należy pytać o alternatywne odzywki rozważane przez zawodnika w danej sytuacji.

Wyniki panelu:

Zawodnik 1: 5♠ (60%)/pas (40%)

Zawodnik 2: pas

Zawodnik 3: kontra

Zawodnik 4: 5♠

Zawodnik 5: pas

Konkluzja: pas jest LA

7) Sędzia przywraca najbardziej prawdopodobny przebieg rozdania.

Ponieważ odzywka 5♠ jest „zasugerowana” przez namysł, nie może być uwzględniona w wazeniu. Rezultat rozjemczy będzie oparty o kontrakt 5♥. Po wiście w ♠A i zmianie na trefla kontrakt będzie przegrany bez 1. Warto jednak spojrzeć w protokół.

Kontrakt 5♥ był grany 13 razy:

10 razy wzięto 10 lew

3 razy wzięto lew 12(!) (brak odwrotu w trefla)

Konkluzja: sędzia orzeka rezultat rozjemczy: 5♥: 25% – 12 lew; 75% 10 lew



Problem 2

Maksy, zasłony

		♠ A 4		5, N/NS										
		♥ D 7 4												
		♦ A D 9 6 5												
		♣ A 8 3												
♠ 9	♥ W 5 3	<table border="1"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>W</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		W		E		S		♠ D 10 6 5 2		
			N											
	W			E										
			S											
	♦ K 8 7 3 2		♥ 10 9 8 6 2											
♣ D 7 6 5	♦ W 4													
		♣ 4												
		♠ K W 8 7 3												
		♥ A K												
		♦ 10												
		♣ K W 10 9 2												

Licytacja:

W	N	E	S
	1ba	2♦(A)	ktr
pas	pas	2♥	2♠
pas	2ba	pas	3♣
pas	3♦	pas	3ba
pas	pas	pas	

Kontrakt: 3ba, lew 12

2♦: alertowane i wyjaśnione:

E→N: „stare”

W→S: „5-5 piątka starsza i młodsza”

S zapytał o znaczenie pierwszego pasa W i otrzymał wyjaśnienie: „do koloru”

Sędzia zostaje wezwany do stołu po rozdaniu przez parę NS na okoliczność błędnego tłumaczenia. NS twierdzą, że z powodu błędnego wyjaśnienia nie osiągnęli szlemika treflowego lub bezatutowego.

1) Sędzia ustala fakty, sprawdza jakie wyjaśnienia otrzymali zawodnicy po obu stronach zasłony.

2) Sędzia ustala, które wyjaśnienie jest zgodne z systemem.

Według karty konwencyjnej WE grają wejściem: 5+-4+, stare

Konkluzja: S otrzymał nieprawidłowe wyjaśnienie odzywki

3) Sędzia ustala prawdopodobny przebieg licytacji, gdyby nie było błędnego wyjaśnienia oraz sprawdza, czy licytacja pary NS jest wynikiem wykroczenia, czy ich słabej gry

Pyta zawodnika S o to jak by licytował posiadając wyjaśnienie z karty konwencyjnej:

Skontrolowałbym, a potem zalicytował trefle. Na pewno przekroczyłbym poziom 3ba.

Sędzia pyta zawodnika dlaczego nie zalicytował w taki sposób mimo wszystko:

Po zniesieniu kontry w kiery przez E, było jasne, że posiada kiery i trefle.

Para NS przedstawia prawdopodobny przebieg licytacji:



W	N	E	S
	1ba	2♦(A)	ktr
pas	pas	2♥	3♣
pas	3♦	pas	4♣
pas	4♦(c.b.)	pas	4ba
pas	5♦(0/3)	pas	...

I teraz S zalicytuje szlemika w trefle lub bez atu, nie jest pewien.

4) Sędzia przeprowadza panel, aby potwierdzić, że rzeczywiście S przekroczy poziom 3ba oraz jaki kontrakt osiągną.

Zawodnicy z ręką S licytują:

2 razy: ktr/3♣/3ba

3 razy: 3♣/4♣/...

3 razy: ktr/3♣/4♣/...

z 6 osób przekraczających 3ba, po pytaniu o asy

4 osoby licytują 6♣

2 osoby licytują 6ba

5) Sędzia weryfikuje prawdopodobną liczbę lew na kontrakty treflowe i bezatutowe

Protokół:

3 osoby zagrały 6ba – 1 x 11 lew, 2 x 12 lew

4 osoby zagrały 6♣ – 2 x 11 lew, 2 x 12 lew

UWAGA!

W żadnym rozdaniu, w którym grano szlemika w trefle nie było interwencji zawodnika E (czy sędzia zwrócił uwagę na ten fakt?).

Przebrane szlemiki należy wyłączyć z ważenia, ponieważ ostrożna gra po wejściu do licytacji prowadzi do 12 lew.

Również należy wyłączyć 11 lew na 6ba, gdyż przy stole wzięto lew 12.

Konkluzja: sędzia orzeka rezultat rozjemczy:

25% – 3ba, 12 lew

50% – 6♣, 12 lew

25% – 6ba, 12 lew

Alternatywnie, jeśli oceni, że NS na pewno przekroczy 3ba:

2/3 – 6♣, 12 lew

1/3 – 6ba, 12 lew



Problem 3

Maksy

3, S, WE	♠ 7 2		
	♥ K 4		
	♦ K 10 8 6 4		
	♣ W 8 7 3		
♠ K D W 10 6		♠ 8 4	
♥ 9 8 6 5 2		♥ A D W 10 7	
♦ 7		♦ W 9 3	
♣ 10 5		♣ A 6 4	
	♠ A 9 5 3		
	♥ 3		
	♦ A D 5 2		
	♣ K D 9 2		

Licytacja:

	W	N	E	S
				1♦
	pas	2♦	pas	pas
	2♠	3♦	pas	pas
	pas			

Kontrakt: 3♦, lew 10

Sędzia został wezwany do stołu po wyłożeniu dziadka.

1) Sędzia prosi zawodnika E na stronę i dowiaduje się, że:
NS gają WJ (widział KK). 2♦ nie było alertowane, a E zrozumiał je jako 10+.
Wszyscy grają w taki sposób, a nawet takie znaczenie jest podane w książkach o
Wspólnym Języku – 2000, 2005, 2010.
Normalnie by wszedł do licytacji kierami.

2) Sędzia nakazuje kontynuację gry i ewentualne wezwanie po skończonym rozdaniu.

Sędzia zostaje ponownie wezwany do stołu po rozdaniu, WE twierdzą, że z powodu braku alertu nie osiągnęli końcówki kierowej.
 E twierdzi, że w kolejnym okrażeniu licytacja kierów była niebezpieczna.

3) Sędzia rozstrzyga, czy 2♦ należy alertować?

Alertowana powinna być odzywka, która „bez odpowiednich wyjaśnień może nie być rozumiana przez któregoś z przeciwników”.

Jak rozstrzygnąć ten problem?

Ponadto, jeśli nawet alert powinien się pojawić, czy E został skrzywdzony jego brakiem?

Propozycja – zrobić panel: co licytujesz z ręką E w sekwencji 1♦ – pas – 2♦ – ?

Jeśli padnie pytanie o znaczenie, sędzia odpowiada „WJ”, dopiero po prośbie o sprecyzowanie dodajemy, że 7-9 lub 10+

Odpowiedzi:

4x: 2♥

6x: zadano dodatkowe pytanie, co oznacza 2♦, i kolejne ile punktów, następnie licytowali 2♥ po słabym, a po silnym pasowali (3x) lub licytowali 2♥ (3x)

Konkluzja: rezultat pozostaje, zawodnik nie zabezpieczył swoich praw.



Problem 4

Maksy

20, W, Obie	♠ 10 9 8 5		
	♥ 4 3 2		
	♦ D		
	♣ 8 5 4 3 2		
♠ K D		♠ A 7 3 2	
♥ K 6		♥ A D W 5	
♦ 10 8 6 5 3		♦ A K 2	
♣ A K W 10		♣ D 9	
	♠ W 6 4		
	♥ 10 9 8 7		
	♦ W 9 7 4		
	♣ 7 6		

Licytacja:

W	N	E	S
1ba	pas	2♣	pas
2♦	pas	3♣	pas
3♦	pas	3♥	pas
3♠	pas	4♦	pas
4♥	pas	4ba	pas
5♣	pas	5♥	pas
6♥	pas	6♠	pas
...6ba	pas	7ba	pasy

Kontrakt: 7ba, lew 13

Sędzia został wezwany do stołu po zakończonej licytacji. NS reklamuje namysł przed odzywką 6ba.

1) Sędzia ustala, czy namysł miał miejsce

N: namysł trwał pół minuty

S: minimum 30 sekund

W: chwilę się zastanowiłem, ale nie dłużej niż 5 sekund

E: może mój partner wypadł z tempa, ale to nie ma znaczenia.

Konkluzja: nastąpiło wypadnięcie z tempa

Sędzia nakazuje kontynuację gry i ewentualne wezwanie po rozdaniu.

Rozgrywający bierze 13 lew i **sędzia jest przywołany** do stolika ponownie.

2) Sędzia zbiera informacje na temat przebiegu licytacji:

W sprzedał, kolejno:

- "klasyczne" otwarcie 1NT
- brak starszych czwórek
- 4 trefle
- 4 kara
- cue-bid kier na uzgodnionych karach
- 1/4 asy z 5
- damę atu + 3 boczne króle

E:

- pytał, pytał, pytał
- uzgodnił kara
- pytał (o asy)
- pytał (o damę atu)
- zainwitował (6♠)

3) Sędzia pyta E dlaczego zalicytował 7ba

E tłumaczy, że miał problem już po 6♥ – ma 12 lew, ale na trzynastą potrzeba mu jedynie dowolnego młodego waleta lub podziału kar 3-3. Postanowił dać inwit, bo



"jak partner przyjmie, to nie ma problemu, jak nie przyjmie - to będziemy myśleć dalej".

W nie przyjął inwitu, bo sprzedał piąte karo jako damę karo i jego dama pik jest tą samą lewą, którą już odsprzedał.

3) Panel?

Uwaga, nie wolno zrobić klasycznego panelu, aby sprawdzić, czy pas na 6ba był LA.

Jeśli sędzia zrobi pokaze rękę E i zapyta co licytujesz po 6ba, otrzyma 6 odpowiedzi: 7ba

Zawodnik podjął decyzję, że do szlema potrzebuje przyjęcia inwitu. Inwit nie został przyjęty.

Sędzia może ewentualnie skonsultować z zawodnikami poprzednie odzywki. W rzeczywistości:

Panel zawodniczy (sztuk: 4) w połowie nie zgadza się z inwitem (goli szlema po 6 kier), a w całości zgodnie twierdzi, że jak już inwitujemy, to nie po to, żeby teraz podnieść.

Konkluzja: sędzia orzeka rezultat rozjemczy, 6ba, 13 lew