**Ankiety przeprowadzone wśród uczestników turniejów cyklu Grand Prix Polski Par w roku 2017 – podsumowanie**

**Zestawienie odpowiedzi na pytania dotyczące organizacji poszczególnych imprez**

**Warunki lokalowe miejsca rozgrywek
(wielkość sali, wentylacja, bufet, toalety itp.).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ŚREDNIA | MEDIANA | liczba wypełnionych ankiet |
| **Rzeszów** | 4,56 | 5 | 45 |
| **Łódź** | 4,28 | 5 | 82 |
| **Zgorzelec** | 4,23 | 4 | 26 |
| **Starachowice** | 4,14 | 4 | 78 |
| **Kraków** | 4,13 | 4 | 89 |
| **Elbląg** | 3,92 | 4 | 76 |
| **Warszawa** | 3,91 | 4 | 68 |
| **Bydgoszcz** | 3,89 | 4 | 63 |
| **Poznań** | 3,83 | 4 | 41 |
| **Wrocław** | 3,71 | 4 | 31 |
| **Sława** | 3,34 | 3 | 68 |
| **Sopot** | 2,89 | 3 | 46 |

**Warunki pobytowe proponowane przez organizatora (różnorodność/atrakcyjność oferty noclegowej i gastronomicznej).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ŚREDNIA | MEDIANA | liczba wypełnionych ankiet |
| **Starachowice** | 4,19 | 5 | 78 |
| **Rzeszów** | 3,91 | 4 | 45 |
| **Elbląg** | 3,86 | 4 | 76 |
| **Poznań** | 3,76 | 4 | 41 |
| **Zgorzelec** | 3,73 | 4 | 26 |
| **Sława** | 3,72 | 4 | 68 |
| **Kraków** | 3,47 | 4 | 89 |
| **Warszawa** | 3,47 | 4 | 68 |
| **Łódź** | 3,42 | 4 | 82 |
| **Wrocław** | 3,35 | 3 | 31 |
| **Bydgoszcz** | 3,32 | 3 | 63 |
| **Sopot** | 2,78 | 3 | 46 |

**Techniczna organizacja turnieju
(fachowość ekipy sędziowskiej, liczba sędziów, pilnowanie czasu rozpoczęcia i zakończenia itp.).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ŚREDNIA | MEDIANA | liczba wypełnionych ankiet |
| **Zgorzelec** | 4,50 | 5 | 26 |
| **Rzeszów** | 4,38 | 5 | 45 |
| **Łódź** | 4,37 | 5 | 82 |
| **Warszawa** | 4,28 | 5 | 68 |
| **Starachowice** | 4,22 | 5 | 78 |
| **Elbląg** | 4,14 | 4 | 76 |
| **Wrocław** | 4,13 | 4 | 31 |
| **Poznań** | 3,83 | 4 | 41 |
| **Kraków** | 3,69 | 4 | 89 |
| **Sława** | 3,54 | 4 | 68 |
| **Sopot** | 3,33 | 4 | 46 |
| **Bydgoszcz** | 2,94 | 3 | 63 |

**Zestawienie odpowiedzi dotyczących zasad organizacji całego cyklu GPPP**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zasady rozgrywania turnieju eliminacyjnego GPPP powinny pozostać bez zmian. | Należy dokonywać podziału na finały (AB lub ABC, lub ABCD) po 30 rozdaniach. | Należy „odcinać” po 30 rozdaniach części stawki i równoległe organizować dodatkowy turniej dla odpadających. | Zasady obecnego systemu przyznawania nagród finansowych powinny pozostać bez zmian. | Nagrody powinien otrzymywać mniejszy procent ogólnej liczby zawodników, ale powinny być wyższe. | Nagrody powinien otrzymywać większy procent ogólnej liczby zawodników, nawet kosztem tego, że będą jednostkowo niższe. | liczba |
|  | ŚREDNIA | 3,63 | 2,61 | 2,46 | 3,07 | 2,12 | 3,21 |  |
|  | MEDIANA | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 |  |
| 0.0 | ŚREDNIA | 3,87 | 2,62 | 2,39 | 3,41 | 2,18 | 3,16 | 71 |
| 0.5 | ŚREDNIA | 3,69 | 3,15 | 2,62 | 2,69 | 2,23 | 3,31 | 13 |
| 1.0 | ŚREDNIA | 4,25 | 2,25 | 2,38 | 3,33 | 2,00 | 3,15 | 13 |
| 1.5 | ŚREDNIA | 3,95 | 2,76 | 2,75 | 2,90 | 2,71 | 3,05 | 23 |
| 2.0 | ŚREDNIA | 3,24 | 2,92 | 2,42 | 2,43 | 2,52 | 2,96 | 26 |
| 2.5 | ŚREDNIA | 4,14 | 2,45 | 2,43 | 3,64 | 1,95 | 3,27 | 24 |
| 3.0 | ŚREDNIA | 3,89 | 2,43 | 2,44 | 3,25 | 2,15 | 3,15 | 66 |
| 4.0 | ŚREDNIA | 3,28 | 2,96 | 2,71 | 3,02 | 2,02 | 3,02 | 50 |
| 5.0 | ŚREDNIA | 4,13 | 2,39 | 1,84 | 3,09 | 1,94 | 3,30 | 33 |
| 7.0 | ŚREDNIA | 3,05 | 2,81 | 2,25 | 2,57 | 1,95 | 3,90 | 23 |
| 9.0 | ŚREDNIA | 3,15 | 2,77 | 2,38 | 2,31 | 2,46 | 3,54 | 13 |
| 11.0 | ŚREDNIA | 4,40 | 2,00 | 1,80 | 3,40 | 2,20 | 2,80 | 5 |
| 12.0 | ŚREDNIA | 4,00 | 3,33 | 3,33 | 2,67 | 1,67 | 4,50 | 5 |
| 13.0 | ŚREDNIA | 3,00 | 2,86 | 3,29 | 3,43 | 1,57 | 2,43 | 7 |
| 15.0 | ŚREDNIA | 5,00 | 2,00 | 2,00 | 4,50 | 1,50 | 2,50 | 2 |
| 17.0 | ŚREDNIA | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | 0 |
| 18.0 | ŚREDNIA | 2,67 | 3,33 | 2,33 | 4,00 | 2,67 | 2,00 | 3 |
| 19.0 | ŚREDNIA | 3,00 | 4,00 | 4,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 1 |
| 21.0 | ŚREDNIA | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | 0 |
| 24.0 | ŚREDNIA | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | 0 |

**Istotne komentarze, uwagi i propozycje zgłaszane przez ankietowanych do cyklu i poszczególnych imprez cyklu**

**Cykl**

Zgoda sędziów na prostackie, wulgarne zachowania wąskiej grupy zawodników, brak egzekwowania czasu gry przeze sędziów, brak kar za odchodzenie od stołu, etc.

**Poszczególne imprezy cyklu**

Elbląg

Niska ocena jedzenia w hotelu,

Kraków

Sala gry – mało miejsca, duszno, brak egzekwowania czasu gry przeze sędziów, liczne krytyczne uwagi do miejsca gry, pracy sędziów i organizacji

Starachowice

Hałas na sali gry, brak klasyfikacji kongresowej , niska pula nagród, dobre oceny Hotelu

Łódź

Brak bufetu na Sali gry, generalnie pozytywna ocena hotelu jako miejsca gry

Bydgoszcz

Szereg powtarzających się uwag do dusznej Sali gry, słabego bufetu, organizacji imprezy i jakości pracy sędziów

Wrocław

Drogi i nieprzygotowany catering, ceny noclegów w hotelu GEM, dostęp do sanitariatów

Poznań

Brak reakcji sędziów na niestosowne zachowania renomowanych zawodników, sanitariaty – rzadko sprzątane, brak mydła i ręczników, za wysokie wpisowe

Sława

Brak reakcji na picie alkoholu i palenie papierosów na sali, liczba sanitariatów, warunki gry (szczególnie w Oleńce i w pawilonie) – generalnie dużo krytycznych uwag

Rzeszów

brak egzekwowania czasu gry przeze sędziów, hałas na sali rozmowy o rozdaniach bez reakcji sędziów, generalnie ponadto wiele pozytywnych opinii o organizacji imprezy

Zgorzelec

Zbyt wysoka temperatura w hali, brak kontroli czasu oraz zakazu opuszczania sali gry przez sędziów, kolejki w barze, ograniczona liczb miejsc noclegowych

Sopot

Za mało stanowisk bufetowych, dostęp do bufetu, brak kontroli czasu oraz zakazu opuszczania sali gry przez sędziów , mała liczba sędziów na sali

Warszawa

Mały wybór dań i kolejki w barze, brak stanowisk (stoisk) z wodą, brak kontroli czasu gry oraz pobłażliwość na wulgarne zachowania wśród sędziów

**Wnioski z przeprowadzonych ankiet**

Generalnie oceny poszczególnych imprez cyklu są wysokie. Liczba odpowiedzi pozwalała na wyciąganie wniosków. Ankiety w przeważającej liczbie były wypełniane przez zawodników o niższych współczynnikach klasyfikacyjnych. Ponieważ ankiety zostały wprowadzone dopiero w bieżącym sezonie kolejny cykl powinien przynieść bardziej wiarygodne rezultaty. Oceny szczegółowe spowodowały rekomendację Komisji Organizacji Imprez odnośnie organizowania w sezonie 2017/18 imprez w Rzeszowie oraz w Zgorzelcu w indywidualnych terminach z rozgrywaniem Mistrzostw Polski. Oczekiwaniem ankietowanych jest zwiększenie liczby nagród w turniejach nawet kosztem ich wysokości.

Ocena warunków lokalowych

Najwyżej oceniono Rzeszów, Łódź i Zgorzelec, najniżej Sopot, Sławę i Wrocław

Ocena warunków pobytowych

Najwyżej oceniono Starachowice, Rzeszów i Elbląg, najniżej Sopot, Bydgoszcz i Wrocław

Ocena organizacji technicznej

Najwyżej oceniono Zgorzelec, Rzeszów i Łódź, najniżej Bydgoszcz, Sopot i Sławę

Formuła rozgrywania imprez cyklu

Większość uczestników jest za pozostawieniem zasad rozgrywania poszczególnych imprez na dotychczasowych zasadach.

Przeważa opinia o zwiększeniu liczby nagród nawet kosztem jednostkowej wartości w stosunku do obecnej formuły. Jest to szczególnie ważne dla zawodników o współczynnikach klasyfikacyjnych pomiędzy 5 a 9 stanowiących bardzo liczną grupę uczestników turniejów GPPP

**Rekomendacje na przyszłość**

Należy rozszerzyć (uszczegółowić) listę pytań odnoszących się do przeprowadzenia poszczególnych imprez.

 Organizatorom imprez najniżej ocenionych w poszczególnych kategoriach należy zwrócić uwagę na konieczność poprawy oferty w kolejnej edycji.

Przeanalizować zasady rozdziału nagród głównych w turniejach pod kątem możliwości zwiększenia ich liczby.

Wprowadzić w kolejnym konkursie ofert dodatkowe punkty za wprowadzanie przez organizatora większej liczby nagród specjalnych dla mniej utytułowanych zawodników.

Dobór ekip sędziowskich powinien być konsultowany z PZBS (Główna Komisja Sędziowska?)