



ODWOŁANIE OD DECYZJI SĘDZIEGO

N: Jacek Ciechomski

W: Artur Pomarański

S: Dominik Filipowicz

E: Marek Barylewski

Turniej: **Finał GPP Par, 4 sesja, Licheń Stary**

Data: **22.12.2019**

Strona odwołująca się

NS

WE

Sędzia: Jacek Marciniak

Rozdanie	26	♠ K 7 6	Licytacja				
Rozdawał	E	♥ K 10 9 2	W	N	E	S	
Po partii	Obie	♦ K 5 2			pas	pas	
		♣ J 9 2					
♠ Q J 10 3		N	♠ 9 2	1♥	pas	3♦	pas
♥ A J 8 6 4		W	♥ Q 7 5 3	3BA	pas	4♥	pas
♦ -		E	♦ Q 9 6	pas	pas		
♣ A Q 10 6		S	♣ K 7 5 4				
		♠ A 8 5 4					
		♥ -					
		♦ A J 10 8 7 4 3					
		♣ 8 3					
			Kontrakt: 4♥		Wynik: 9 lew		
			Wynik na drugim stole: nie dotyczy				

Komentarz sędziego: fakty, opis procedury podejmowania decyzji i jej uzasadnienie

Fakty

Zostałem wezwany do stołu przez zawodnika S po jego pasie na 4♥. Zawodnik wyjaśnił, że w poprzednim okrażeniu licytacji uzyskał wyjaśnienie odzywki 3♦ jako „kolor plus fit”, a w tej chwili przeciwnik stwierdził, że „to chyba jest podniesienie z czterokartowym fitem”. Zawodnik (W) potwierdził fakty i zaprotestował przeciwko wezwaniu sędziego przez osobę, „która cały czas pasuje w licytacji”. (Sposób wypowiedzi Pana Artura Pomarańskiego (W) był niestosowny, aczkolwiek jeszcze możliwy do usprawiedliwienia brakiem znajomości przepisów i emocjami).

Poprosiłem zawodnika S na stronę i zapytałem co by zaliczył otrzymawszy wcześniej inne wyjaśnienie. (S) odpowiedział, że skontrolowałby 3♦ pokazując kolor, a następnie skontrolowałby 4♥ pokazując rękę, z którą chce dalej walczyć; teraz już nie ma dobrej licytacji. Nakazałem dokończyć rozdanie. Po zakończonej rozgrywce potwierdziłem, że po stronie N-E 3♦ wyjaśniono jako „limit raise”.

Para NS czuła się poszkodowana. Zawodnik N stwierdził, że po kontrze partnera na 3♦ skontrolowałby końcówkę przeciwników i wyszedł w karo, co powinno doprowadzić do wyniku bez dwóch (przy stole padł wist treflowy).

Procedura podejmowania decyzji

Najpierw ustaliłem, czy wykroczenie miało miejsce. Ponieważ zawodnik korygował wyjaśnienie na takie, jakie dał jego partner, a ponadto para WE nie przedstawiła żadnego opisu systemu, należało przyjąć, że zawodnik S otrzymał błędne wyjaśnienie odzywki 3♦ a po korekcie, było już za późno na zmianę jego poprzedniej zapowiedzi (Przepis 21B1a).

Następnie sprawdziłem, czy para NS poniosła stratę w wyniku błędnego wyjaśnienia. Zawodnik (S) wezwał sędziego w odpowiednim momencie i przedstawił jak wyjaśnienie przeciwnika wpłynęło na jego decyzje licytacyjne. Oświadczenie (S) sprawdziłem z innymi zawodnikami. W rozmowie z uczestnikami finału potwierdziłem, że po wyjaśnieniu kolor+fit z ręką (S) naturalny jest pas, a po wyjaśnieniu „limit raise” – kontra. Następnie skonsultowałem telefonicznie z 2 zawodnikami o podobnej sile gry, jak przebiegłaby dalsza licytacja w rozdaniu. W tym celu pytałem o zapowiedzi z ręką N w różnych wariantach dalszej licytacji (W licytuje 4♥ lub 3ba). Jeden zawodnik kontrował 4♥, a drugi pasował przyjmując kontrę partnera. Ta konsultacja oraz fakt, że w rozdaniu grano 12 kontraktów kierowych z czego 11 z kontrą potwierdziła, że gdyby nie błędna informacja finalnym kontraktem byłoby z 4♥ z kontrą.

(Link do rozdania www.pzbs.pl/wyniki/turnieje/2019/gpp/final/sesja4026.html)

Najczęściej sędziowie zadają pytania przynajmniej 5 zawodnikom. Celem panelu w tym problemie było zweryfikowanie sensowności roszczenia strony niewykraczającej, zatem potrzebowałem jedynie znaleźć minimalne potwierdzenie jego oświadczenia, co uzyskałem pytając pierwszych dwóch zawodników i nie było potrzeby pytania kolejnych. W takiej sytuacji możliwe było pominięcie panelu w ogóle opierając się jedynie na wiarygodności roszczenia zgłoszonego sędziemu w odpowiednim momencie przez stronę niewykraczającą.

Program Deep Finesse wskazuje, że na kontrakt zawsze można wziąć 10 lew. Jednak taka rozgrywka wymaga założenia na początku, że kiery dzielą się 4-0, trafienia rozkładu czarnych kolorów i dokładnej rozgrywki. W rozdaniu zagrano 11 razy kontrakt kierowy z kontrą i tylko jednemu rozgrywającemu udało się wziąć 10 lew, pozostali brali lew 9. Na tej podstawie ustaliłem liczbę lew 9 na kontrakt 4♥ z kontrą. 1 na 11 to nawet zbyt mało, aby wziąć pod uwagę ewentualny rezultat ważony.

Przekazałem werdykt zawodnikom oraz szczegółowe uzasadnienie. Pan Artur Pomarański (W) przyjął go ze wzburzeniem zachowując się nieuprzejmie. Rozważyłem danie kary proceduralnej, czego ostatecznie nie uczyniłem.

Zastosowane przepisy	Werdykt	Podpis sędziego
21B3, 12C1	4♥x, 9 lew	(-) Jacek Marciniak

Komentarz odwołujących się

Powód odwołania:	procedura <input type="checkbox"/>	przepis lub regulamin <input type="checkbox"/>	inny <input checked="" type="checkbox"/>
------------------	------------------------------------	--	--

	Podpis	
--	--------	--

Decyzja arbitra

Po wysłuchaniu relacji sędziego głównego z opisu faktów i z procesu podejmowania decyzji kolega Artur Pomarański w niecenzuralnych słowach odniósł się do całości zdarzenia i opuścił spotkanie odwoławcze, więc zapytałem jego partnera o powód odwołania. Kol. Marek Barylewski wyjaśnił, że nie zgłasza pretensji do kontraktu 4♥ z kontra, ale ma zastrzeżenia do przyznanej liczby lew, jego wszak partner jest tak znakomitym rozgrywającym, że niechybnie zrealizowałyby ten napięty kontrakt. Przyznałem, że nie kwestionuję niebywalej siły rozgrywki kol. Pomarańskiego, jednak pewne obiekcje pozostają, a prawo nakazuje wszelkie wątpliwości rozpatrywać na niekorzyść strony wykraczającej.

Odwołujący się nie wykazali w żadnym aspekcie podstaw do odwołania.

Sankcje (jeśli odwołanie bez podstaw)	Data	Podpis
przepadek kaucji	22.12.2019	(-) Sławomir Latała