

Odpowiedzi do egzaminu 2016

1. Zawodnik **E** zapomniał systemu. Skorzystał z UI od partnera. Bez UI – zapewne zaliczywałby 4♥, po którym padłoby 4♠. Problemem jest co by się stało później. Spora szansa na 5♥ od **W**, które jest dobrą obroną. Jaki dać werdykt? Dodatkowo **S** popełnił spory błąd nie licytując 4♠. Biorąc pod uwagę poziom **S** nie uznajemy zaliczowania 3♠ za WGoI. Ostateczny werdykt 60/40

2. Czy **E** wykorzystał UI? Prawdopodobnie tak, czyli stosujemy przepis **16**. Czy była LA do otwarcia 2♥? Tak. Czy NS doszliby do 4♠ bez otwarcia 2♥? Prawdopodobnie tak. Dla **EW** wynik 4♠ lew 11. Czy **N** lub **S** popełnili poważny błąd niezwiązany z wykroczeniem? Biorąc pod uwagę bardzo wysoki poziom graczy na pewno trzeba to rozważyć.

3. Zdanie wypowiedziane przez **N** należy traktować jako roszczenie/zrzeczenie. W pierwszej chwili wygląda to na zrzeczenie się wszystkich lew, lecz biorąc pod uwagę tłumaczenie **N**, jego karty i karty widoczne na stole nie powinniśmy mieć wątpliwości, że miał on na myśli, iż jedną lewę na końcu weźmie.
Rezultat: 4BA bez jednej. **P70A**

4. **64C**. Jedna lewa rekompensaty za pierwszy fałszywy renons, ale co się stanie, jeśli **W** zorientuje się, że ma ♠D już po zagranii ♠K? Musiałby ją dołożyć i wzięłoby 12 lew minus 1 za pierwszy fałszywy renons. Decyzja: 4♥+1.

5. Znowu przepis **16**. Czy namysł przed kontrą sugerował wyniesienie? Tak. Czy pas **W** na 5♣ z kontrą jest LA? Z licytacji wynika, że partner nie ma specjalnej opozycji atutowej. Zawodnik **W** ma mało lew defensywnych, ♠Kxx (gdy mógł mieć krótkość), singla w kolorze przeciwnika. Wszystko wskazuje, że pas nie jest LA. Oczywiście najlepiej posiłkować się panelem – w rzeczywistości wszyscy panelowani gracze licytowali 5♠. Wynik utrzymany.

6. Wprawdzie przepis **70** jako „normalne” dopuszcza zagranie nieostrożne lub słabe, ale zaproponowany przez obrońcę sposób rozgrywki jest irracjonalny.
Rezultat: 5♣ N =



7. Czy dolożenie 9♦ to poważny bład niezwiązany z wykroczeniem?

Po zobaczeniu protokołu z rozdania ciężko sobie wyobrazić jak można wypuścić 4♠. Jednak tłumaczenie zawodniczki **N** wygląda racjonalnie.

Czy **S** dałaby kontrę na 2♣ wiedząc, że to transfer? Prawdopodobnie tak.

Czy **EW** doszliby do 4♠ po kontrze na 2♣ (W był przekonany, że 2♣ to GF)? Tak.

Czy **N** lub **S** dałaby kontrę na 4♠? Prawdopodobnie tak – należy się dopytać.

Nawet jakby **NS** słabo wistowały to 4♠ z kontrą po wiście K♣ jest zawsze bez 4.

Jeżeli nie znamy odpowiedzi na któreś z powyższych pytań to możemy podeprzeć się panelem lub konsultacjami z graczami.

Rezultat zmieniony na 4♠x W -4, +1100 NS (przed zmianą -13 IMP, po +14 IMP dla NS)

8. Skoro kontra **N** (wg niego) na 2♣ sprzedawała trefle to zawodnik nie ma już wyniesienia po karnej kontrze partnera. Jest UI, pas jest LA. Po analizie rozdania widać, że **E** powinien poradzić sobie z ewentualnym zapuszczeniem **N** bez wist karowego (nawet po karowym, gdy puści do 9 w rękę). Gdy padnie najbardziej prawdopodobny wist karowy i rozgrywający wstawi króla lub waleta to przegra bez jednej. Ważenie 2♠x swoje i bez jednej wygląda najbardziej racjonalnie

9. Gdyby zawodnik **S** nie próbował „wyprostować” rozdania to zastosowalibyśmy przepis **17D1** i nie byłoby problemu w rozdaniu 7. Niestety pas **S** przeniósł nas do **17D2** i trzeba dać **40/60**. W rozdaniu 8 licytacja będzie toczyć się względnie normalnie tylko **S** będzie miał UI (partner by spasował, gdyby był rozdającym)

10. **64C**. Jedna lewa nie rekompensuje straty rozgrywającego. Bez drugiego FR rozgrywający wziąłby 10 lew + jedna lewa za pierwszy fałszywy renons

Rezultat: 3BA +2



11.

a)

Wynik po wykroczeniu

Wynik bez FR

Wynik ważony

Wynik NS	Wystąpienie	PT	Wynik NS	Wystąpienie	PT	Wynik NS	Wystąpienie	PT
200	2	19	200	2	19	200	2	19
130	2	15	130	2	15	130	2.5	14.5
110	4	9	110	4	9	110	4.5	7.5
-100	1	4	100	1	4	-100	1	2
-140	1	2	-100	1	2	-200	1	0
-200	1	0	-200	1	0	200	2	19

Wskutek wykroczenia para **EW** zagrała 3♠, które powinno być bez jednej za +100 dla **NS**. Ale Zawodnik **N** popełnił fałszywy renons i 3♠ zostało wypuszczone (strata niezwiązana z wykroczeniem). Gdyby nie było wykroczenia to grane by było 3♦ przez EW. Sędzia postanowił dać wynik ważony -> 50% 10 lew, 50% 9 lew:

Maks z rozdania = 20 PT

Strata niezwiązana z wykroczeniem: 4 PT – 2 PT = 2 PT

Zapis dla NS: $(14.5 \cdot 50\% + 7.5 \cdot 50\%) - 2\text{PT} = 9\text{ PT} \rightarrow 9/20 \cdot 100\% = 45\%$

Zapis dla EW: $20 (\text{maks}) - (14.5 \cdot 50\% + 7.5 \cdot 50\%) = 9\text{ PT} = 45\%$

b) Jeśli co najmniej jeden z zapisów w rozdaniu zostanie zmieniony na procentowy (np. na 60/40) to trzeba pozostałe zapisy maksować proporcjonalnie korzystając ze wzoru Neuberga:

$$Y = (X + 1) * \frac{N}{M} - 1$$

X - liczba PT obliczona "podstawowym algorytmem"

N - największa liczba różnych od średniej zapisów w pojedynczym rozdaniu

M - liczba zapisów w maksowanym rozdaniu

Y - "proporcjonalna" liczba PT (właściwy wynik uzyskany w rozdaniu)

Wynik NS	Wystąpienie	PT	Po maksowaniu proporcjonalnym	%
200	2	17	18.8	94.00%
130	2.5	12.5	13.85	69.25%
110	3.5	6.5	7.25	36.25%
-100	1	2	2.3	11.50%
-200	1	0	0.1	0.50%

Jak widać po maksowaniu proporcjonalnym, „MAX” w rozdaniu ma już mniej niż 100%, jak i „ZERO” ma więcej niż 0%.



12. Niewątpliwie komentarz **S** sugerował, że dawał kontrę na wist kierowy. Pytanie jest czy po A♦ jakieś inne zagranie niż w kiera jest LA. Biorąc pod uwagę licytację, w tym kontrę partnera, zagranie inne niż w kiera nie wchodzi w rachubę. Wynik utrzymany.

13.

- a) nie jest to przypadek pasujący do **P25A** i nie możemy pozwolić na zmianę zapowiedzi
- b) **P27B2** pozwala na zmianę zapowiedzi na 3♠, ale wtedy partner musi pasować do końca licytacji. W prawdziwym przypadku poprawka nastąpiła zanim przyszedł sędzia i ten kontrakt był grany (**P27B3**)
- c) Można zmienić zapowiedź bez żadnych konsekwencji **P27B1(b)**