

# Decyzje Organizacji Nadzorującej

MBP2017

Jacek Marciniak

# Plan wykładu

- Wprowadzenie
- Przegląd decyzji
- Procedura
- Wyniki rozjemcze
- Wyniki rozjemcze w meczu
- Zapowiedzi i zagrania psychologiczne
- Karta konwencyjna
- Szczególne uzgodnienia partnerów

# Wprowadzenie

# Organizacja Nadzorująca

- P80A – definicja Organizacji Nadzorującej (ON)
  - Organizacją Nadzorującą jest:
    - Światowa Federacja Brydża
    - Europejska Liga Brydżowa (odpowiednia Organizacja Strefowa)
    - Polski Związek Brydża Sportowego (krajowa Organizacja Brydżowa)
  - Obowiązki i uprawnienia ON są określone MPB
- P80B – definicja Organizatora Zawodów (OZ)
  - Organizator Zawodów to podmiot powołany przez ON odpowiedzialny za przygotowanie i organizację turnieju lub zawodów.

# Decyzje Organizacji Nadzorującej

- Wiele przepisów może zostać zmienionych lub doprecyzowanych przez ON
- PZBS odniósł się do wszystkich przepisów (MPB2017)
- 'Decyzje Organizacji Nadzorującej' dostępny na stronie PZBS
  - Kolejne punkty to kolejne przepisy z MPB2017, w których ON może podjąć decyzje

# Regulamin zawodów

- Najważniejsze jest MPB
- Przepis 80B2i pozwala Organizatorowi Zawodów wprowadzić własny regulamin zawodów
- Mamy zatem 2 dokumenty i to mogłoby być wystarczające
- Zagadnienia:
  - organizatorzy nie zawsze ogłaszają swoje regulaminy
  - wiele zapisów w regulaminach jest wspólnych dla wszystkich turniejów rozgrywanych pod „nadzorem” określonej ON (np. sposób obliczania wyników, wysokość kar, ...)

# RZ Brydża Sportowego PZBS

- Regulamin Zawodów Brydża Sportowego PZBS
  - zbiera większość regulacji, które obowiązują na turniejach w Polsce
- Regulamin turnieju lokalnego
  - może nie być konieczny
  - kwestie specyficzne dla danego turnieju
  - nie może być sprzeczny z RZ PZBS
- Wniosek: konstrukcja RZ PZBS powinna być:
  - niektóre kwestie są rozstrzygane odgórnie i nie mogą być zmienione, np: zgoda na publikację nazwiska na wynikach, zdjęć z turnieju (choć to prawdopodobnie wynika z ustawy o sporcie)
  - niektóre kwestie są rozstrzygane, ale regulamin dopuszcza ich zmianę explicit w regulaminie imprezy, np. konieczność licytacji przy pomocy bidding boxów (turnieje dla niedowidzących)
  - niektóre kwestie są rozstrzygane w sposób domyślny, ale regulamin zachęca do ich doprecyzowania, np. podział nagród w turniejach
  - niektóre kwestie nie są sprecyzowane w ogóle, np. sposób prowadzenia zapisów, możliwość niezrejestrowania uczestnika

# Dlaczego powstał dokument DON?

- Wszystkie punkty w DON powinny być częścią RZ PZBS.
  - Być może warto je jakoś wyróżnić lub uporządkować, aby odróżnić od innego typu decyzji w RZ?
- Obecny RZ PZBS to wersja z 2005 roku
  - Od wdrożenia MPB2017 minęło pół roku, ile minie do nowelizacji RZ?
- DON był potrzebny, aby uregulować niektóre zapisy
- W nowelizacji RZ, DON może być jego częścią



# Priorytet dokumentów

- Stan dzisiejszy, hierarchia dokumentów:
  - 1. Międzynarodowe Prawo Brydżowe 2017.
  - 2. Decyzje PZBS dotyczące MPB 2017 (niniejszy dokument).
  - 3. Regulamin Zawodów Brydża Sportowego PZBS.
  - 4. Szczegółowe regulaminy zawodów, np. Regulamin Drużynowych Mistrzostw Polski, regulamin turnieju lub cyklu turniejów.
- Dokument niższego rzędu nie może stać w sprzeczności z dokumentem wyższego rzędu
  - Wiele miejsc w DON zawiera zapis "Regulamin zawodów może określić inne zasady"
- DON może zmieniać RZ PZBS 2005 i ma wyższy priorytet
  - nie znaleziono do tej pory sprzeczności, nie wiem, czy szukano

# Regulamin zawodów

- **Regulamin zawodów** to całość regulacji obowiązujących na turnieju obejmującą Regulamin Zawodów Brydża Sportowego PZBS oraz szczegółowy regulamin zawodów
  - Zgodnie z MPB
- Regulamin Zawodów Brydża Sportowego PZBS
  - zwany również Regulaminem Zawodów PZBS
  - oraz Regulaminem Zawodów
  - nie mylić z regulaminem zawodów!

# Przegląd decyzji

# Organizacja dokumentu

- Punkty w kolejności występowania przepisów

## **19. Przepisy 41 i 45A.**

Pierwszego wyjścia dokonuje się zakrytą kartą.

## **20. Przepis 70E2.**

Nie określa się żadnej szczególnej kolejności zagrywania kart w kolorze, którą należy przyjąć podczas rozstrzygnięcia spornej deklaracji.

## **21. Przepis 73A2**

21.1. Przy grze bez użycia zasłon obowiązuje następująca procedura licytacji odzywek skaczących:

21.1.A. Gracz przed zalicytowaniem odzywki skaczącej wyklada kartonik „Stop”.

21.1.B. Po zalicytowaniu skaczącej zapowiedzi, gracz czeka około 10 sekund, a następnie usuwa kartonik „Stop”. Po usunięciu kartonika „Stop” kolejny gracz powinien zgłosić swoją zapowiedź w normalnym tempie.

21.1.C. Licytacja kolejnego gracza przed usunięciem kartonika „Stop” może stanowić źródło nielegalnej informacji. Okazywanie zniecierpliwienia pauzą jest tożsame z szybszą licytacją.

21.1.D. Licytacja kolejnego gracza po dodatkowym czasie po usunięciu kartonika „Stop” jest traktowana jako zwykły namysł.

21.1.E. Niezachowanie procedury przez zawodnika licytującego zapowiedź skaczącą lub zbyt krótka pauza może usprawiedliwić zbyt szybką lub zbyt wolną licytację kolejnego gracza.

# Organizacja dokumentu

- PZBS nie skorzystało z możliwości zmiany przepisów, pozostawiając domyślne zapisy MPB2017:
  - (7) P20G – nie wolno korzystać z opisu własnego systemu
  - (14) P40B2a(iv) – para może uzależnić swoje uzgodnienia podczas licytacji lub rozgrywki od nieprawidłowości popełnionej przez przeciwników.
  - (16) P40B2b – korzystanie z własnej KK
  - (17) P40B2c – korzystanie z KK przeciwnika
  - (18) P40B2d – korzystanie z środków wspomagających pamięć
  - (19) P41 i P45A – pierwszego wyjścia dokonuje się zakrytą kartą
  - (20) P70E2 – brak określonej kolejności zagrywania przy spornej deklaracji

# Organizacja dokumentu

- Odniesienia do regulaminów:
  - (1) Definicje – forma alertu
  - (2) P1B – lica kart – podejście praktyczne
  - (5) P18F – licytujemy za pomocą kaset licytacyjnych
  - (8) P21B – odwołanie do Zasad Alertowania
  - (22) P76A2 – właściwe zachowanie widzów jest regulowane w regulaminie zawodów
  - (23) P76C2 – odpowiedzialność za widza
  - (24) P78D – metody obliczania wyników turniejów: RZ PZBS
  - (26) P93C – brak Komisji Odwoławczej w PZBS (Sędzia główny!)
- Zapisy o możliwości zniesienia takich ustaleń w regulaminie zawodów
  - z myślą o turniejach specjalnych, np:
    - turniej dla niedowidzących, a bidding boksy
    - turniej dla początkujących, a korzystanie z opisu systemu

# Procedura

## (4) Przepis 16B2

- Możliwość zastrzeżenia wezwania sędziego
- Zapis domyślny w MPB2017
  - o dziwo wzbudził emocje, przy dyskusji o DON
- Problem:
  - brak wezwania sędziego oznacza, że przeciwnicy "zgadzają się z zarzutem przekazania nielegalnej informacji"
  - wątpliwość – możliwość wykorzystania sytuacji, przez sprytnych graczy



# (4) Przepis 16B2

- Logika
  - przepis mówi, że "Jeżeli przeciwnicy nie zgadzają się z zarzutem przekazania nielegalnej informacji, wzywają sędziego od razu."
  - czy jeśli przeciwnicy nie wezwali sędziego to oznacza, że zgodzili się z zarzutem przekazania nielegalnej informacji?
    - z punktu widzenia logiki formalnej tak:  $(\sim p \Rightarrow q) \Leftrightarrow (\sim q \Rightarrow p)$
- Jak sędzia powinien postąpić?
  - Domyślnie przyjmuje takie wnioskowanie – brak przywołania potwierdza zgodę
  - Jeśli uzna, że „strona wykraczająca podjęła działanie przed przywołaniem sędziego...”, stosuje Przepis 11A
  - np. słaba para, nieświadoma sytuacji kontra doświadczeni przeciwnicy i niejasne sformułowania
- Ale jakie to ma znaczenie w kontekście decyzji ON?

## (6) Przepis 20F1

- Wyjaśnienia pisemne na zasłonach i ustne bez zasłon
- Język angielski powinien być stosowany, przy grze przeciwko obcokrajowcom
  - Jeśli zawodnicy nie znają?
- Możliwość poproszenia przeciwnika o napisanie, nawet bez zasłon
- Ważne: wskazanie dla sędziego co robić, jeśli przyjęto niestandardowy sposób komunikacji

# (6) Przepis 20F1

- Przykłady:
  - Błędne zrozumienie, np. przy stole mówi się po rosyjsku, zawodnik wyjaśnił, a drugi źle zinterpretował, bo tylko wydawało mu się, że mówi po rosyjsku, a nie znał niuansów
  - Jeśli zawodnik użyje nietypowego określenia, to on jest winny, jeśli przeciwnik go nie zrozumie
  - Ale, jeśli cała komunikacja odbywa się w sposób niestandardowy, a ktoś nie zrozumie określenia, sędzia nic nie robi – ich sprawa, że przyjęli taki sposób komunikacji
- Interwencja:
  - Uzgodnione trefle, pada odzywka 4 karo wyjaśniona: 'banany'
  - Intencja mówiącego: 'pytanie o asy'
  - Zrozumienie: 'krótkość', i zawodnik nie dał kontry
  - Co robi sędzia? Rozstrzyga, czy ma miejsce nieprawidłowe wyjaśnienie, czy też niezrozumienie wynika z przyjętego sposobu komunikacji. Dlaczego przeciwnik nie poprosił o sprecyzowanie określenia 'banany'?

# (13) Przepis 40B2a(iii)

- Procedura alertowania
  - Bez bidding boksów – pukamy w stół
  - Z bidding boksami – kładziemy Alert na stole i upewniamy się, że został zauważony
  - Z zasłonami – kładziemy w przegródce przeciwnika
- Inna forma
  - Np. pukanie w stół, wskazywanie palcem
  - Dozwolona, jeśli została zaakceptowana przy stole
  - Gracz naraża się, na zarzut braku alertu
- Interwencja
  - Sędzia ustala, czy alert „dotarł” do przeciwników (nawet jeśli w niewłaściwej formie)
  - Nie dotarł – brak alertu
  - Ale warto sprawdzić – BBO operator, kamera, świadkowie...

# (21) Przepis 73A2

- 21.1. Stopowanie
  - Należy odczekać około 10 sekund, następny licytuje w tempie
  - Nielegalne informacje:
    - Zniecierpliwienie
    - Wcześniejszy zapowiedź
    - Dodatkowy namysł
  - Niezachowanie procedury może usprawiedliwiać zachowanie kolejnego gracza
- 21.2. Namysł po wyłożeniu dziadka
  - 20 sekund
  - Nielegalna informacja – podobnie jak w 21.1.
  - Szybkie zagranie ze stołu
    - Usprawiedliwia opóźnienie w rozsądnych granicach
    - Może rozproszyć gracza – będzie potrzebował więcej czasu

# Wyniki rozjemcze

# Problemy z wynikami rozjemczymi

- Mecz
  - Procentowe wynik rozjemcze: +3/0/-3 impy
  - Dla jednego rozdania w miarę OK, wypacza wynik meczu jeśli więcej
- Przykład z ligi:
  - Ekstraklasa 2016/2017, RR
  - W pierwszej połowie meczu jedno rozdanie było źle powielone: +3/+3
  - Po policzeniu drugiej połówki meczu okazało się, że źle powielono kolejnych 5 rozdań!
  - Czy należy dać +18/+18
    - Może więcej – uwzględnić potencjalne zyski obu teamów, np.: +24/+21?
    - Konsekwencja: zamiast remisu 10-10, dwóch zwycięzców: 14.92-14.43
    - Wpływ na inne mecze, np. gramy o 2 awansy, gra 2. z 3., a 1. ma 14VP przewagi nad 2., Okazuje się, że mogą go wyścignąć 2 drużyny!
  - Co ciekawe, było to 6 rozdań płaskich. Ostatecznie orzeczono +7/+5.

## (3) Przepisy 12C2b i 12C2d

- P12C2b
  - Gdy sędzia decyduje się na orzeczenie procentowego wyniku rozjemczego w wysokości średniej plus lub średniej minus w IMP, to wynik ten wynosi odpowiednio +3 IMP lub -3 IMP. Za zgodą Organizacji Nadzorującej wartości te **mogą zostać zmienione** przez Organizatora Zawodów, jak przewidziano przepisach 78D, 86B3 i punkcie (d) poniżej.
- P12C2d
  - Organizacja Nadzorująca może określić okoliczności, w których uczestnik nie uzyskał zapisu w kilku rozdaniach tej samej sesji. Wynik przyznany **za każde kolejne rozdanie** może być, na podstawie regulacji, **różny** od tego, który opisano w punktach (a) i (b) powyżej.
- Wniosek
  - Można obniżyć przydzielane wartości
  - Jaki model przyjąć?



# Procentowe wyniki rozjemcze w meczu

- Średnia plus:
  - Dla pierwszego rozdania +3 IMP
  - Dla drugiego rozdania +2 IMP
  - Dla każdego następnego rozdania +1 IMP
- Średnia: 0 IMP
- Średnia minus: -3 IMP
- Uwagi:
  - Średnia plus może być zwiększona, jeśli uczestnik zdobywał więcej punktów na rozdanie
  - Średnia minus może być zmniejszona w analogiczny sposób
  - Uwaga na krótkie mecze (np. turniej parowo teamowy, 2 rozd/mecz)
  - Pod warunkiem, że liczba rozdań, w których uzyskano zapisy, jest przynajmniej dwukrotnie większa niż liczba rozdań, w których orzeczono wyniki rozjemcze
- Uregulowany sposób zaokrąglania IMP

# Procentowe wyniki rozjemcze w meczu

- Przykład:
  - Team A, przeciw team B, 8 rozdań w meczu
  - W rozdaniach 1-5, team A wygrał 6 impów, w rozdaniach 6-8: A+/A+
  - Team A:
    - Rozdania 1-5: +6 imp
    - Rozdanie 6-8: +3 imp, +2 imp, +1 imp (ale  $6/5=1.2$  imp, czyli +2 imp)
    - Wynik A: +13 imp
  - Team B:
    - Rozdania 1-5: -6 imp
    - Rozdanie 6-8: +3 imp, +2 imp, +1 imp
    - Wynik A: 0 imp
- Wynik spotkania:
  - Team A: +13 imp/ Team B: 0 imp
  - Bez regulacji – Team A:  $+6+3x+3=15$  imp, Team B:  $-6+3x+3=3$  imp

# Pojęcie sesji

- P12C2d: „... w kilku rozdaniach tej samej sesji ...”
- Sesja
  - Definicje: Sesja – wyodrębniona część zawodów, w której rozgrywana jest określona przez Organizatora Zawodów liczba rozdań. (Może mieć różne znaczenie, jak w przepisach 4, 12C2 i 91).
  - P4: sugestia - segment meczu = sesja:
    - „... W konkurencjach par lub teamów uczestnikami są odpowiednio pary lub teamy, z zachowaniem stałego składu każdej pary w ciągu danej sesji...”
  - P91: kara – odsunięcie uczestnika od gry na część sesji
  - P12C2: odwołanie do sesji
    - Z drugiej strony, w definicjach odniesienie do znaczenia z P12C2

# Pojęcie sesji

- Czy pojęcie *sesji* w znaczeniu użytym w P12C2 jest tożsame z pojęciem *sesji* w turnieju? *Sesji* w meczu?
  - NIE – potwierdzone z law makerami
- Znaczenie *sesji* w P12C2, zdefiniowano w DON
- Mecz: zawsze cały mecz, przykłady:
  - Mecz 20 rozdaniowy bez przerwy (sesja: 20 rozdań)
  - Mecz 2x12 rozdań (sesja: 24 rozdania)
  - Mecz play-off – 6x12 rozdań (sesja: 72 rozdania)
  - Całodzienny turniej teamów, mecze 6 rozdaniowe, 2 sesje po 24 rozdania: (sesja: 6 rozdań)
  - Turniej parowo-teamowy 2 sesje po 30 rozdań, 2 rozdania w meczu (sesja: 2 rozdania)

# Pojęcie sesji

- Turniej IMP, Cavendish, IMP+VP...
  - Długość sesji w znaczeniu P12C2 powinna wynikać z regulaminu zawodów
  - Jeśli nie, decyzję podejmuje sędzia główny
- Przykłady (jak powinno się określać sesję)
  - 2 x 30 rozdań: według uznania, sesja 30 rozdań lub 60 rozdań
  - 5 x 10 rozdań: sesja 50 rozdań
  - 2 dni, 5 x 10 rozdań: sesja raczej 100 rozdań, ale 50 rozdań ok
  - Eliminacje 5x10 rozdań, półfinał 5x10 rozdań, finał 12x2+11x2 rozdania: sesje odpowiednio 50, 50, 46 rozdań

# Procentowe wyniki rozjemcze w meczu

- Wynik bez regulacji: +15/+3 → dorzucamy „do puli” 18 imp
- Wynik z regulacjami: +13/0 → dorzucamy „do puli” 13 imp
- Nadal dużo punktów dorzuciliśmy
- Wniosek: staramy się orzekać zapisowe wyniki rozjemcze
- Problem: jak to zrobić skoro nie mamy się do czego odnieść?

# Zapisowe wyniki rozjemcze

- 3.2.A. Możliwe wyniki w rozdaniu oraz prawdopodobieństwo ich uzyskania przez każdą parę niezależnie.
- 3.2.B. Sędzia bierze pod uwagę:
  - Dotychczasowy przebieg licytacji i rozgrywki.
  - Metody licytacji stosowane przez obie strony.
  - Wyniki na innych stołach, a w szczególności wynik na drugim stole w meczu
- 3.2.C. Sędzia przeprowadza analizę dla każdej strony niezależnie
- Spisana używana procedura – tak postępujemy
  - Zarzut, że niepotrzebnie
  - Częściowo zgoda – opis procedury jaką sędzia i tak wykonuje
  - Potrzebne to było do „kompletności opisu” całego podejścia

# Zapisowe wyniki rozjemcze

- 3.2.D. Dla każdego uczestnika oddzielnie, zapisowy wynik rozjemczy może być:
  - (i) Wynikiem zapisowym będącym najbardziej prawdopodobnym wynikiem uzyskanym w rozdaniu.
  - (ii) Wynikiem zapisowym ważonym odzwierciedlającym prawdopodobieństwa uzyskania różnych wyników zapisowych.
  - (iii) Wynikiem zapisowym wyrażonym w punktach zapisowych, np. średnia z zapisów uzyskanych przy innych stołach, obliczona z odrzuceniem lub bez odrzucenia skrajnych zapisów.
- Tutaj jest najważniejsza część regulacji
  - Sędzia może porównać wynik osiągnięty w meczu na jednym stole do średniej w rozdaniu.
  - Tę średnią może policzyć na różne sposoby
  - Może ją nawet ważyć z innymi zapisami



# Wyniki rozjemcze w meczu

# Przepis 86

- P86A – powtórne tasowanie
  - O ile łączny wynik meczu bez tego rozdania nie znany uczestnikowi
- P86B1 – uzyskano jeden wynik
  - Jeżeli wynik na drugim stole pomiędzy jest wyraźnie korzystny (ale w przypadku wielu wyników rozjemczych patrz punkt B2 poniżej)
- P86B2 – wiele wyników przy jednym lub wielu stołach
  - Brak winy: procentowy wynik rozjemczy
  - Jeden z uczestników ponosi winę: A+/A- lub zapisowy wynik rozjemczy
  - Obie strony ponoszą winę: procentowy wyników rozjemczy
- P86B3
  - Organizacja Nadzorująca może zmienić B2, gdy rozdania zostały rozegrane tylko przy jednym stole pomiędzy tymi samymi lub różnymi uczestnikami

# Komisja prawa WBF

- WBF Laws Committee, Lyon, France, 15<sup>th</sup> August 2017
  - The Committee noted that in the specific case of where a fouled board has been played to completion at both tables (in two different conditions), the board has by definition **two separate**, non-comparable results. The Committee also agreed that in such circumstances **both the results** obtained were **of equal validity** and/or importance.

Mr Kelso stated that since a fouled board consists of two very different results, the applicable Law was Law 86B2 and not Law 86B1. He further drew the Committee's attention to both Law 87C and Footnote 27. Both of which specifically reference Law 86B2.

- Wniosek:
  - Rozdanie zniekształcone – 2 zapisy, stosujemy P86B2

# Komisja prawa WBF

- WBF Laws Committee, Lyon, France, 15<sup>th</sup> August 2017
  - The Committee confirmed that Law 86B2 applies whenever more than one non-comparable result occurs between the same contestants. It also noted that an NBO may exercise the RA powers conferred by Law 86B3 for **all situations, save those which fall within the remit of Law 86B1**. The Committee wishes to both encourage and recommend that each NBO regulate for what they consider to be the most appropriate approach within their geographic area of jurisdiction.
- Wniosek:
  - Organizacja nadzorująca może zmienić P86B2, nie P86B1

## (25) Przepis 86B3

- Rozróżniamy następujące przypadki:
  - 25.1.A. Bez winy uczestników oraz rozdanie zniekształcone
  - 25.1.B. Bez winy uczestników inny powód (np. UI z innego stołu)
  - 25.1.C. Wina jednej strony
  - 25.1.D. Wina obu stron
- Uwaga, rozdanie zniekształcone może być z powodu winy uczestnika lub uczestników – wtedy C lub D

# (25) Przepis 86B3

- Rozdanie zniekształcone bez winy uczestników:
  - Tasujemy rozdanie i rozgrywamy ponownie
    - Nawet jeśli był zagrane na drugim stole
    - Nie, jeśli któremuś uczestnikowi jest znany wynik bez tego rozdania
    - Nie, jeśli nie warunki organizacyjne na to nie pozwalają
  - Orzekamy procentowe wyniki rozjemcze: +3, +2, +1, +1,...
  - Sprawdzamy, czy uczestnik mógł uzyskać aż tyle impów i ewentualnie obniżamy
    - Płaskie rozdania możemy obniżyć do 0 imp
    - Jak w praktyce? Np. płaskie rozdanie w jednym i drugim pokoju.
  - Nie podwyższamy wyniku, jeżeli zdobyto więcej imp na rozdanie w meczu
  - Dla każdego uczestnika liczymy osobno

# (25) Przepis 86B3

- Rozdanie zdjęte z innego powodu bez winy uczestników:
  - Tasujemy rozdanie i rozgrywamy ponownie
    - Nie, jeśli było zagrane na drugim stole
    - Nie, jeśli któremuś uczestnikowi jest znany wynik bez tego rozdania
    - Nie, jeśli nie warunki organizacyjne na to nie pozwalają
  - Orzekamy zapisowy wynik rozjemczy
- Jedna strona winna (jak w MPB):
  - ZWR lub PWR i dopełnienie wyniku
- Obie strony winne
  - ZWR lub PWR, wynik liczony niezależnie dla każdej strony

# Ponowne tasowanie rozdań

- Sędzia dąży do rozegrania jak największej liczby rozdań
- Zamiast orzekać WR, staramy się potasować rozdania, ale:
  - Rozdanie rozegrane na jednym ze stołów:
    - Rozdanie zniekształcone – OK
    - Pozostałe przypadki – NIE
  - 1 rozdanie, jeśli żaden z uczestników meczu nie zna wyniku
- Jeśli sędzia ponownie tasuje część rozdań:
  - podejmuje decyzję, ile rozdań należy potasować i rozegrać ponownie
  - kieruje się jedynie względami organizacyjnymi
  - nie może opierać swojej decyzji na znajomości wyników rozdań
  - najpierw tasuje rozdania „zasłyszane” potem zniekształcone
  - Informuje uczestników, ile i które rozdania zostaną rozegrane ponownie
- RZ – warunek rozegrania minimalnej liczby rozdań w meczu



# Przykład 1

- Przykład 1
  - Zjazd ligi 2x8 meczów (16 stołów).
  - W rozdaniu 1. na 14 stołach zagrano kontrakt NS 4kier 12 lew.
  - Na stole 1. w PZ zagrano 6kier 12 lew (Goście)
  - Na stole 1. w PO rozdanie zostało nieprawidłowo powielone.
  - Co robi sędzia?
  
- Werdykt
  - Procentowy wynik rozjemczy: A+/A+
  - Jeśli jest to jedyny PWR w meczu, to +3/+3

# Przykład 2

- Przykład 2, jak w przykładzie 1, ale inny powód niezagrania:
  - Na stole 1. w PO w trakcie licytacji padł komentarz z innego stołu: „w kiery idzie dwanaście”. Zawodnik wezwał sędziego i zapytał co ma teraz zrobić, skoro ma wątpliwe ruszenie do szlemika i właśnie się nad nim zastanawia?
  - Co robi sędzia?
- Werdykt
  - Zdejmujemy rozdanie i przyznajemy zapisowy wynik rozjemczy
  - Podejście 1, w PO dajemy zwykłe ZWR:
    - Gospodarze ZWR: 6kier, 0 IMP
    - Goście w ZWR: 4kier, +11 IMP
  - Podejście 2, oceniamy % zagrania szlemika i ważymy (wyplaszczanie):
    - Gospodarze ZWR: 6kier na 75%, -2 IMP ( $0.25 \times -11$ )
    - Goście w ZWR: 4kier na 75%, +9 IMP
  - Osobiście jestem nie jestem zwolennikiem ujemnych IMP w takiej sytuacji

# Zapowiedzi i zagrożenia psychologiczne

# (15) Przepis 40B2a(v)

- 15.1. Nie wolno blefować sztucznymi otwarciem
- 15.3. Zapowiedzi i zagrania psychologiczne, są dozwolone pod warunkiem, że są jednakowo zaskakujące dla partnera, jak dla przeciwników. Nie mogą być przedmiotem nieujawnionego uzgodnienia partnerów.
- Regulamin zawodów może zmienić jedynie pierwszy zapis

# (15) Przepis 40B2a(v)

- Kiedy partner posiada większą wiedzę niż przeciwnicy:
  - Powtarzające się blefy w konkretnych sytuacjach
  - Gramy pierwszy raz z partnerem, o którym wiemy że blefuje
  - Wiemy, że partner lubi blefować w konkretnej sytuacji
  - Blef w skomplikowanej sekwencji – które zapowiedzi są „bezpieczne”?
  - Wprowadzam nowy system – wiem, które sekwencje partner dobrze pamięta, którymi może się mylić

# (15) Przepis 40B2a(v)

- Interwencja
  - P40C1 – brak pełnego wyjaśnienia, w tym domniemanych uzgodnień
    - Szkoda: „co by zrobił, gdyby posiadał pełne wyjaśnienie”
    - Zazwyczaj niewielkie sprostowanie: gdybym wiedział, że na silne 1BA, czasem może być 5PC, zapewne licytowałbym tak samo
  - Zakaz blefowania 15.1. i 15.3. – nie do końca jasna procedura
    - Pozwalamy dograć rozdanie
    - Czy przeciwnicy stracili z powodu blefu? Jeśli tak, to zmieniamy wynik.
- Przykłady:
  - Typowe rozdanie w turnieju: 60/40
  - Płaskie rozdanie w turnieju (wszyscy +620): +620
  - Gdyby nie blef to przeciwnicy zapisaliby +500: piszemy +500 nawet, jeśli to jest mniej niż średnia
  - Padł blef, a przeciwnicy zagrali niezwiązaną z blefem głupotę: split score, a może utrzymanie wyniku

# Karta konwencyjna

# Karta Konwencyjna

- Moja obserwacja:
  - Sędziowie, ani zawodnicy nie rozumieją po co jest karta konwencyjna
- Pytanie do sali – po co?
- Ujawnianie przeciwnikom swoich uzgodnień, czyli:
  - 1. Ostrzeganie przed grą, aby przygotowali sobie obronę
  - 2. Wyjaśnianie zapowiedzi i zagrań podczas gry
  - 3. Dowód, że para posiada określone ustalenie



# Karta Konwencyjna

- Dowód 1:
  - Sędzia: jest karta konwencyjna?
  - Zawodnik: tak, tutaj mam w kieszeni, a nie w torbie
  
- Dowód 2:
  - Argument w dyskusji nad dokumentem Zasady Alertowania:  
**Sędzia X:** Ja jestem za alertowaniem (tej sekwencji). Często nie posiadają ludzie karty i teraz mam za każdym razem pytać czy grają bez atutu 54. Nie jestem zwolenniczką sortowania "negatywnej" informacji ale to jest jeden z wyjątków.
  
- Dowód 3:
  - Argumenty w dyskusji nad szczególnymi uzgodnieniami partnerów:
    - nie jestem zwolennikiem, aby informować przeciwników przed grą...
    - wprowadzamy anonsowanie przed grą?

# Obowiązek ujawnienia swoich uzgodnień

- (9) Przepis 40A1b
  - Każda para ma obowiązek ujawnienia przeciwnikom swoich uzgodnień. Organizacja Nadzorująca określa sposób wykonania tego obowiązku.
- 9.1 Obowiązek ujawnienia przeciwnikom swoich uzgodnień realizowany jest poprzez udostępnienie karty konwencyjnej.
- 9.2. Na parze stosującej nietypowy system lub szczególne uzgodnienia spoczywa obowiązek poinformowania przeciwników o tym fakcie.
- 9.3. Przyjmuje się, że para poinformowała przeciwników o stosowanych uzgodnieniach, jeśli przed grą przedłożyła przeciwnikom dwie kopie poprawnie wypełnionej karty konwencyjnej.

# Obowiązek ujawnienia swoich uzgodnień

- (12) Przepis 40B2a(ii)
  - Może wprowadzić obowiązek stosowania kart konwencyjnych (z załącznikami lub bez) w celu spisania uzgodnień partnerów i określić sposób ich użycia.
- 12.1. Para powinna posiadać dwa egzemplarze karty konwencyjnej (KK) i przed grą udostępnić po jednym każdemu z przeciwników.
- 12.2. Informację o szczególnych uzgodnieniach partnerów umieszcza się na pierwszej stronie KK.
- 12.3. W przypadku posługiwania się uzgodnieniami popularnymi w Polsce wystarczająca jest skrócona karta konwencyjna.
- 12.4. Regulamin zawodów może definiować inne zasady stosowania KK i ujawniania uzgodnień partnerów.

# Szczególne uzgodnienia partnerów

# (10) Przepis 40B1

- P40B1a. Ustalenie partnerów przyjęte wprost lub przez domniemanie jest uzgodnieniem partnerów.
- P40B1b. Organizacja Nadzorująca ma prawo uznać pewne uzgodnienia partnerów za szczególne. Szczególne uzgodnienie partnerów jest to uzgodnienie, którego znaczenie, zdaniem Organizacji Nadzorującej, może być dla znacznej liczby graczy biorących udział w zawodach nieoczekiwane i niełatwe do zrozumienia.
- P40B1c. O ile Organizacja Nadzorująca nie postanowi inaczej, każda zapowiedź o sztucznym znaczeniu stanowi szczególne uzgodnienie partnerów.

# Decyzje ON

- 10.1. Szczególne uzgodnienia partnerów stanowią wszystkie zapowiedzi sztuczne z wyjątkiem zapowiedzi opisanych w podstawowych wersjach systemów: Wspólny Język, Nasz System, SAYC.
- 10.2. Szczególnymi uzgodnieniami partnerów są na przykład:
  - (i) Otwarcia 2tt, 2kk, 2cc wskazujące oba kolory starsze
  - (ii) Otwarcie 1ba, wskazujące na układ inny niż zrównoważony lub na siłę niezawartą w zakresie 11-18 PC
  - (iii) Odpowiedzi transferowe na otwarcia (w licytacji jednostronnej lub po interwencji)
  - (iv) Kontra bi, antykontra

# Wątpliwość

- Co to jest „podstawowa wersja systemu”
- Regulacja jest niejasna/nieostra, zależy od interpretacji
- TAK!!! Z premedytacją
  - Sędzia musi podjąć decyzję co to jest podstawowa wersja systemu
  - Obejmuje popularne systemy w Polsce
  - Regulacja pozostaje, jeśli ustalenie się upowszechni
- Alternatywa
  - Mozolne spisywanie systemów, wszystkich konwencji
  - Zostawmy to teoretykom
  - „Niejasność” wynika z bałaganu systemowego w Polsce – każdy WJ jest inny – pretensje nie do sędziów, do teoretyków i dziennikarzy
  - Powinien być system WJ Standard, bez większych zmian w czasie

# (11) Przepis 40B2a(i)

- P10B2a(i)
  - Organizacja Nadzorująca ma nieograniczone prawo pozwolić, zabronić lub pozwolić warunkowo na stosowanie każdego szczególnego uzgodnienia partnerów
- 11.1. Zakres stosowania szczególnych uzgodnień partnerów na różnych zawodach organizowanych pod patronatem PZBS opisuje dokument **Polityka Systemowa**
- 11.2. Warunkiem stosowania szczególnych uzgodnień jest:
  - posiadanie prawidłowo wypełnionej karty konwencyjnej (KK) oraz
  - prawidłowe udostępnienie jej przeciwnikom.



# SUP a Wist

- Następujące pytanie zadałem najlepszym sędziom w Polsce:
- *Czy uważasz, że niestandardowy wist stanowi szczególne uzgodnienie partnerów? (W konsekwencji wymaga przedłożenia karty konwencyjnej przeciwnikom przed grą)*
- Czy to pytanie jest jasne?
- Jak brzmi odpowiedź na to pytanie?

# SUP a Wist

- P40B1a mówi o „uzgodnieniach”
  - Uzgodnienia partnerów odnośnie do przyjętego w parze systemu...
  - Partnership understandings as to the methods adopted by a partnership
- P40B1b:
  - Szczególne uzgodnienie partnerów jest to uzgodnienie, którego znaczenie może być dla znacznej liczby graczy biorących udział w zawodach nieoczekiwane i niełatwe do zrozumienia.
- Nie ma żadnych wątpliwości
  - Uzgodnienia wistowe mogą być SUP (np. „silna dycha”)
  - Jedynym wyznacznikiem jest fakt, czy ustalenie jest oczekiwane przez graczy

# Ankieta

- 9 sędziów postanowiło odpowiedzieć:
  - 2 x TAK
  - 2 x NIE
- Dla żartu dałem 3. możliwość:
  - Na tak sformułowane pytanie nie można odpowiedzieć prostym Tak/Nie
- Testując ankietę wybrałem 3. możliwość i napisałem głupi komentarz:
  - Bo nie lubię jak przeciwnicy faulują!
- Odpowiedź 3. zdobyła 5 głosów!

# Ankieta

- Przykładowe komentarze (zanonimizowane trochę)
  - Co to jest "niestandardowy wist"? Jak para wistuje kombajnem, a rozgrywającemu nie chce się zapytać, to czuję niechęć do obrony rozgrywającego.
  - Do tej pory na stronie PZBS nie zwiśla oficjalna wykładnia wistów. Prosiliśmy o to Sławka Latałę gdzieś z 10 lat temu, ale bez powodzenia. Próbę podjęliśmy na Forumbridge.pl w vademecum przy pomocy Marka Wójcickiego, ale rzadko kto tam zagląda. Każda para ma swoje prywatne ustalenia.
  - Nie mamy nigdzie oficjalnej wersji "standardowego" systemu wistowego. Oczywiście 4 spod figury jest w miarę standardem ale już wistowanie z blotek wygląda różnie. Silna dycha też jest w tej chwili bardzo popularnym ustaleniem. Uważam że jak rozgrywający jest zainteresowany to bez większej szkody może zapytać.
  - O ile istnieją tabele wistów z poszczególnych konfiguracji, to para może ustalić znaczenie zagrań, które nie są w tych tabelach opisane. Typowe "do K ilość, do D jakość" zmienia tabelę.
- Jaki jest związek tych komentarzy z pytaniem?

# SUP a Wist

- To nie na zawodniku spoczywa obowiązek by się dowiedzieć o SUP, lecz na parze, aby o SUP poinformować
  - To jest wprost napisane w prawie – P40B3a
- Jeśli nie KK, to co?

# Konsekwencje zastosowania SUP

- P40B3a – zwykle nieujawnienie znaczenia
  - Strona, która poniosła szkodę, ponieważ przeciwnicy nie ujawnili znaczenia zapowiedzi albo zagrania zgodnie z wymaganiem niniejszych przepisów, ma prawo do sprostowania przez orzeczenie wyniku rozjemczego.
- P40B4 – zastosowanie niedozwolonego SUP
  - Jeżeli strona poniosła szkodę, ponieważ przeciwnicy zastosowali szczególne uzgodnienie partnerów niezgodne z regulaminem zawodów, należy orzec wynik rozjemczy.
  - Stronie naruszającej ten regulamin można wymierzyć karę proceduralną.

# Konsekwencje zastosowania SUP

- Niedozwolone SUP:
  - Niedozwolone w Polityce Systemowej
  - Brak karty konwencyjnej
  - Nieprawidłowo wypełniona KK (11.2)
    - Brak informacji o szczególnych uzgodnieniach na pierwszej stronie KK
    - Brak dwóch kopii KK, po jednej dla każdego przeciwnika
    - Nieudostępnienie KK przeciwnikom (np. KK wystaje z kieszeni)
    - Niestandardowa forma KK (np. naklejka na ubraniu)
- Sędzia pozwala dograć rozdanie
- Jeśli przeciwnicy stracili z powodu zastosowania niedozwolonego SUP – WR

# Niedozwolone SUP a MI

- N otwiera 3trefl – blok na karach [SUP]
- Przykład 1. NS nie dopełniło obowiązku ostrzeżenia o SUP
  - Brak KK, nieprawidłowo wypełniona, nie udostępniona, ...
  - WE nie mają przygotowanej obrony i wzywają sędziego
- Odpowiedź:
  - Pozwalamy dograć rozdanie
  - Jeśli WE sobie nie poradzą z otwarciem – wynik rozjemczy
  - Najczęściej 60/40, ale niekoniecznie
  - Otwarcie było niedozwolone



# Niedozwolone SUP a MI

- N otwiera 3trefl – blok na karach [SUP]
- Przykład 2. NS dopełniło obowiązek ostrzeżenia o SUP, ale brak alertu
  - WE przegrali 3ba bez 3
  - Gdyby WE znali znaczenie otwarcia zagraliby albo 4kier albo 6kier, 12 lew
- Odpowiedź:
  - Błędna informacja, orzekamy WR
  - Tym razem przywracamy sprawiedliwość, tutaj zapis ważony

Dziękuję...