



11th EBL T D Course

Wynik ważony w praktyce

Marieke Quant i Antonio Riccardi

Podziękowania dla Jacob Duschek za komentarze i przykłady
Tłumaczenie na polski: Sandra Różańska

Agenda

- Koncepcja wyniku rozjemczego
- Przepis 12
 - Zmiany w porównaniu do przepisów z 2007
 - Podstawowe zasady wyników rozjemczych
- Praktyczne przykłady wyników ważonych
 - ✓ UI (Unauthorized information/Nielegalna informacja)
 - ✓ MI (Misinformation/ Błędna informacja)
 - ✓ Fałszywy renons
 - ✓ Wprowadzenie przeciwnika w błąd bez bezspornego brydżowego powodu
- Podsumowanie

Podstawy wyniku rozjemczego

12B1 Celem orzeczenia wyniku rozjemczego jest zrekompensowanie szkody poniesionej przez stronę niewykraczającą i odebranie korzyści uzyskanych przez stronę wykraczającą wskutek naruszenia przez nią przepisu. Szkada powstaje wtedy, gdy z powodu naruszenia przepisu strona niewykraczająca uzyskuje wynik mniej korzystny od wyniku oczekiwanego w momencie poprzedzającym to naruszenie.

Podstawowa procedura sędziego:

- Czy było wykroczenie?
- Jeśli tak: co by się stało bez wykroczenia?
- Czy strona niewykraczająca poniosła stratę? Jeśli tak: wynik rozjemczy.

Dwa rodzaje wyników rozjemczych:

- Zapisowy wynik rozjemczy
- Procentowy wynik rozjemczy

Wynik rozjemczy

2017

12C1(b) *Orzekając zapisowy wynik rozjemczy, sędzia powinien dążyć do przywrócenia wyniku rozdania najbliższego prawdopodobnemu wynikowi, który zostałby uzyskany, gdyby nieprawidłowość nie miała miejsca.*

12C1(c) *Zapisowy wynik rozjemczy można ważyć dla odzwierciedlenia prawdopodobieństwa potencjalnych wyników, ale mogą być uwzględniane tylko te zapisy, które mogłyby zostać osiągnięte w legalny sposób.*

2007

12C1(c) *W celu osiągnięcia najbardziej sprawiedliwego orzeczenia, jeżeli Organizacja Nadzorująca nie postanowi inaczej, zapisowy wynik rozjemczy można ważyć dla odzwierciedlenia prawdopodobieństwa potencjalnych wyników.*

~~12C1(e) Organizacja Nadzorująca według własnego uznania może zamiast (c) zastosować w całości lub w części następujący tok postępowania:
(i) jeżeli sędzia orzeka zapisowy wynik rozjemczy zamiast faktycznego zapisu uzyskanego w następstwie nieprawidłowości - wówczas przyznaje stronie niewykraczającej zapis najkorzystniejszy spośród prawdopodobnych, jaki mogłaby uzyskać, gdyby dana nieprawidłowość nie miała miejsca,
(ii) stronie wykraczającej - zapis dla niej najbardziej niekorzystny spośród możliwych.~~

Uwaga: Przepisy nie uległy zmianie jeśli chodzi o procentowy wynik rozjemczy:

12C1(d) *Jeżeli możliwości są liczne lub niewystarczająco oczywiste, sędzia może orzec procentowy wynik rozjemczy (patrz punkt C2 poniżej)*

Najważniejsze (nowe) wytyczne w przepisach z 2017:

- Zawsze rozważ możliwość ważenia wyniku rozjemczego ‘Najgorszy możliwy rezultat’ (jak było opisane w przepisach z 2007) nie jest w tej chwili już dostępną opcją.
- Bierz pod uwagę jedynie rezultaty jakie mogły zostać osiągnięte legalnie.

Kilka przykładów przypadków kiedy wynik ważony może zostać orzeczony:

- Nielegalne informacje(UI); P16B
- Błędna informacja (MI); P21B3/P40B5(b)
- Wynik uzyskany dzięki zapowiedzi wycofanej w wyniku zapowiedzi poza kolejnością lub niewystarczającej; 23C/27D
- Strata związana z odkryciem karty; P50E4
- Fałszywy renons; P64C
- Wprowadzenie w błąd przeciwnika bez bezspornego brydżowego powodu; P73E2

Zauważcie, że wśród przykładów **NIE** ma deklaracji!

Przyjrzyjmy się teraz kilku przykładom aby zobaczyć jak i kiedy orzekać wynik ważony (uwaga: wszystkie przykłady są bez użycia zastrzeżeń).

Wynik ważony w przypadkach UI

Co mówi prawo na temat UI?

16B1 Każda dodatkowa informacja od partnera, która może sugerować zapowiedź lub zagranie, jest nielegalna. Źródłem takiej informacji mogą być uwagi, pytania, odpowiedzi na pytania, niespodziewane alerty lub braki alertu, wyraźne wahanie, niezwykajny pośpiech, specjalny nacisk, modulacja głosu, gest, ruch lub szczególne zachowanie.

a. Graczowi nie wolno wybrać zapowiedzi lub zagrania ewidentnie zasugerowanego nielegalną informacją, jeśli inna zapowiedź lub zagranie stanowi logiczną alternatywę.

b. Logiczna alternatywa to działanie, które zostałoby poważnie rozważone przez znaczną część graczy tej samej klasy, co gracz, o którym mowa, posiadających takie same uzgodnienia systemowe i prawdopodobnie przez niektórych z nich podjęte.

Procedura w przypadkach UI

- Czy było UI?
- Czy istniała LA(Logiczna alternatywa)? (Zwykle potrzebny jest panel)
- Czy akcja przy stole, która została podjęta zamiast LA była sugerowana przez UI?

Jeśli odpowiedz na wszystkie powyższe pytania jest twierdząca to:

- Co by się stało bez wykroczenia?

Jeśli jest strata $\Rightarrow$ orzekamy wynik rozjemczy.

Podsumowując powyższe można przyjąć, że aby orzec wynik rozjemczy powinny być spełnione kryteria: jest UI, jest LA, została podjęta przy stole akcja sugerowana przez UI, jest strata.

Jak orzekamy wynik rozjemczy?

N/All	♠ K87532	
	♥ 52	
	♦ 62	
	♣ QT9	
♠ QJ4		♠ 96
♥ KJ74		♥ T96
♦ QJT8		♦ AK75
♣ K5		♣ A432
	♠ AT	
	♥ AQ83	
	♦ 943	
	♣ J876	

W	N	E	S
	pass	1♦	pass
2♥	pass	3♥	pass
3NT	pass	pass	pass

Przykład (UI)

Fakty: kontrakt został wygrany po czym N wezwał sędziego. Po zalicytowaniu odzywki 2♥ W powiedział "Ups" i było dla wszystkich jasne, że coś jest nie tak.

W tłumaczy się, że chciał zalicytować 1♥, ale gdy tylko położył odzywkę zorientował się, że widzi 2♥ na stole. Był pewien, że skoro już położył na stole to taka zapowiedź nie może być zmieniona, dlatego nie zawołał sędziego.

N/All	♠ K87532	
	♥ 52	
	♦ 62	
	♣ QT9	
♠ QJ4		♠ 96
♥ KJ74		♥ T96
♦ QJT8		♦ AK75
♣ K5		♣ A432
	♠ AT	
	♥ AQ83	
	♦ 943	
	♣ J876	

Analiza:

- Czy było UI? Tak.
- Czy była logiczna alternatywa(LA)? W panelu ponad połowa pytanych licytuje 4♥, więc tak.
- Czy UI sugeruje pas na 3nt zamiast 4♥? Tak.
- Czy jest strata? Tak.

Jak orzekamy wynik rozjemczy: czy możemy ważyć pomiędzy 3NT swoje a 4♥ bez jednej?

W	N	E	S
	pass	1♦	pass
2♥	pass	3♥	pass
3NT	pass	pass	pass

Przypomnijmy przepis 12C

12C1(b) Orzekając zapisowy wynik rozjemczy, sędzia powinien dążyć do przywrócenia wyniku rozdania najbliższego prawdopodobnemu wynikowi, który zostałby uzyskany, gdyby nieprawidłowość nie miała miejsca.

12C1(c) Zapisowy wynik rozjemczy można ważyć dla odzwierciedlenia prawdopodobieństwa potencjalnych wyników, ale mogą być uwzględniane tylko te zapisy, które mogłyby zostać osiągnięte w legalny sposób.

Gdzie jest nieprawidłowość?

Pas E na 3NT

Co by się stało gdyby wykroczenia nie było?

EW graliby 4♥. Na 4♥ EW ma 9 lew, więc wynik powinien być 4♥ -1.

12C1(c) Zapisowy wynik rozjemczy można ważyć dla odzwierciedlenia prawdopodobieństwa potencjalnych wyników, ale mogą być uwzględniane tylko te zapisy, które mogłyby zostać osiągnięte w legalny sposób.

Ważne:

- Zauważ jak zbudowany jest zapis przepisu 12C1(c): jasno zakazuje uwzględniania w wazeniu akcji podjętych nielegalnie.
- Zauważ też, że może być więcej niż jedna taka akcja; żadna z nich nie może być ujęta w wazeniu.

S/none	♠ 7		
	♥ T732		
	♦ QT8764		
	♣ J5		
♠ 86	N W E S	♠ KJ95432	
♥ QJ95		♥ K64	
♦ 92		♦ 5	
♣ T9742		♣ Q8	
	♠ AQT		
	♥ A8		
	♦ AKJ3		
	♣ AK63		
W	N	E	S
			2♦ ¹
pass	pass	2♠	3NT
pass	pass	pass	
¹ multi trójkrotne: słabe na starszym, 25-27 or silne z ♦			

Analiza:

- Czy było wykroczenie? N przyznaje, że zapomniał powiedzieć, że 2♦ może być silne. Więc TAK.
- Co by się stało bez wykroczenia (przy prawidłowej informacji)?

S/none	♠ 7 ♥ T732 ♦ QT8764 ♣ J5		
♠ 86 ♥ QJ95 ♦ 92 ♣ T9742	N W E S	♠ KJ95432 ♥ K64 ♦ 5 ♣ Q8	
	♠ AQT ♥ A8 ♦ AKJ3 ♣ AK63		
West	North	East	South
			2♦ ¹
pass	pass	2♠	3NT
pass	pass	pass	
¹ multi trójkrotne: słabe na starszym, 25-27 or silne z ♦			

Jest oczywiste, że przy wyjaśnieniu, które padło przy stole E zawsze zaliczytuje 2♠. Jeśli jednak S może być silny, pas *może* być alternatywą. Panel jest potrzebny.

Przypuśćmy, że panel wskazuje obie opcje (pas i 2♠) jako możliwe. Konkretnie - 40% pasuje i 60% licytuje 2♠. Ważymy wynik lekko na korzyść strony niewykraczającej: 50% na 3NT+2 i 50% na 2♦+4.

Zauważ różnicę pomiędzy tymi dwoma przykładami, które były przedstawione:

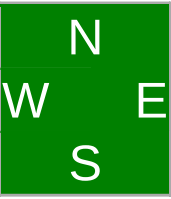
- W przypadku UI akcja podjęta przy stole nie została uwzględniona w ważeniu, ponieważ to akcja była wykroczeniem.
- W przypadku MI akcja podjęta przy stole została wzięta pod uwagę ponieważ bez dodatkowych informacji (MI przeciwników) też mogłaby mieć miejsce.

Pomimo, że decyzja podjęta przy stole nie może zostać uwzględniona w ważeniu w przypadkach UI, nadal można w takich przypadkach orzec wynik ważony. Przeanalizujmy taki przykład.

S/NS	♠ J7 ♥ J985 ♦ K832 ♣ AQ9 ♠ A54 ♥ K3 ♦ T6 ♣ JT5432 ♠ Q863 ♥ A74 ♦ AQJ75 ♣ 8 ♠ KT92 ♥ QT62 ♦ 94 ♣ K76 N W E S		
W	N	E	S
			pass
pass	1♣	1♦	1♠
pass	1NT	pass	pass
2♦	pass	pass	2♥
pass	pass	pass	

Przykład (MI i UI)

Fakty: rezultat 2♥ =. Po grze W woła sędziego. N wytłumaczył 1♠ jako transfer na NT bez 4-kartowego koloru starszego, ale poprawnym tłumaczeniem jest 4-4 w starszych. Gdyby takie tłumaczenie padło przy stole W twierdzi, że spasowałby.

S/NS	♠ J7 ♥ J985 ♦ K832 ♣ AQ9 ♠ A54 ♥ K3 ♦ T6 ♣ JT5432 ♠ Q863 ♥ A74 ♦ AQJ75 ♣ 8 ♠ KT92 ♥ QT62 ♦ 94 ♣ K76		
			
W	N	E	S
			pass
pass	1♣	1♦	1♠
pass	1NT	pass	pass
2♦	pass	pass	2♥
pass	pass	pass	

Analiza:

- Czy było wykroczenie? Tak, jest MI.
- Co by się stało, gdyby wykroczenia nie było? Wyjaśnienie nie powinno mieć wielkiego znaczenia dla W. Gdyby usłyszał poprawne nadal założyłby, że N-S nie mają sfitowanego koloru starszego.
- Coś jeszcze? Mamy tutaj UI!

S/NS	♠ J7 ♥ J985 ♦ K832 ♣ AQ9 ♠ A54 ♥ K3 ♦ T6 ♣ JT5432 ♠ Q863 ♥ A74 ♦ AQJ75 ♣ 8 ♠ KT92 ♥ QT62 ♦ 94 ♣ K76 W N E S		
W	N	E	S
			pass
pass	1♣	1♦	1♠
pass	1NT	pass	pass
2♦	pass	pass	2♥
pass	pass	pass	

Analiza (część II):

- Czy jest UI? Tak.
- Czy jest LA? Tak, pas S jest LA.
- Czy UI sugeruje 2♥ zamiast pasa? Tak, N wykluczył fit czterokatowy w kolorze starszym, ale UI daje nadzieję ten fit znaleźć mimo wszystko.
- Co by się stało bez wykroczenia? EW graliby 2♦ i zarówno 8 jak i 9 lew jest możliwych do wzięcia.
- Czy jest strata? Tak.
- Zmieniamy wynik i ważymy: 25% 2♦ = i 75% 2♦ +1.

Ważne: w przypadkach kiedy mamy styczność z MI z reguły występuje też UI. Jeśli zostaniemy zawołani na okoliczność MI, nie zapomnijmy sprawdzić czy nie było też UI.

W przypadkach UI nie możemy brać pod uwagę decyzji podjętej rzeczywiście przy stole w naszym orzeczeniu. Nadal jednak możemy ważyć w przypadkach UI, kiedy na przykład:

- Liczba lew na nowy kontakt nie jest pewna (frekans może nam pomóc w oszacowaniu wag);
- Po zapowiedzi, która jest LA licytacja nie skończyłaby się a jej dalszy ciąg nie jest oczywisty (zwykle nie wystarczy jeden panel, tylko trzeba zrobić kilka).

Zwróćmy uwagę, że może się okazać w trakcie „śledztwa”, że finalny kontrakt będzie taki sam jak ten osiągnięty przy stole, w wyniku czego weźmiemy go pod uwagę w ważeniu, ale dlatego że można do niego dojść w legalny sposób (więc nie w wyniku zdarzeń przy stole).

S/all	♠ AQJ42	
	♥ 742	
	♦ AKT4	
	♣ 7	
♠ 63		♠ KT87
♥ Q5		♥ KJ
♦ J752		♦ Q86
♣ AKT65		♣ Q432
	♠ 95	
	♥ AT9863	
	♦ 93	
	♣ J98	

W	N	E	S
			pass
pass	1♠	pass	1NT
pass	pass	pass	

Przykład (fałszywka)

Fakty:

W	N	E	S
♣5	♣7	♣Q	♣8
♣T	♦4	♣2	♣9
♣A	♥2	♣4	♦3 (!)
♣K	♠2	♣3	♦9 (!)
♣6	♦T	♦6	♣J
♠6	♠J	♠K	♠5

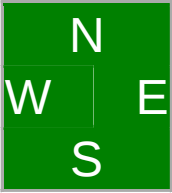
Wzięte 7 lew. Jeśli zrobimy automatyczny transfer 1 lewy z przepisu 64A2, rezultatem będzie 1NT -1. Czy jest tu coś więcej do zrobienia?

S/all	♠ AQJ42	
	♥ 742	
	♦ AKT4	
	♣ 7	
♠ 63		♠ KT87
♥ Q5		♥ KJ
♦ J752		♦ Q86
♣ AKT65		♣ Q432
	♠ 95	
	♥ AT9863	
	♦ 93	
	♣ J98	

Fakty: wist treflowy, S w 3 i 4 lewie zrobił 2 fałszywki.

Analiza (część I):

Co by się stało gdyby S nie zrobił żadnego fałszywego renonsu? EW wzięliby pierwszych 5 lew i W stanąłby przed wyborem czy wyjść do ♠K u partnera (co prowadzi do **6 lew** dla rozgrywającego) czy zagrać w karo (co prowadzi do **7 lew** dla rozgrywającego). Panel wykaże, że wybór nie jest oczywisty (głównie ze względu na fakt, że sytuacja w kierach jest nieoczywista). Wygląda więc, że nie ma żadnej straty, ale...

S/all	♠ AQJ42	
	♥ 742	
	♦ AKT4	
	♣ 7	
♠ 63		♠ KT87
♥ Q5		♥ KJ
♦ J752		♦ Q86
♣ AKT65		♣ Q432
	♠ 95	
	♥ AT9863	
	♦ 93	
	♣ J98	

Fakty: wist treflowy, S w 3 i 4 lewie zrobił 2 fałszywki.

Analiza (część II):

Co by się stało gdyby S nie dołożył do trefla tylko w lewie 3 a w 4 już się zorientował? Wtedy analiza byłaby podobna co poprzednio; EW wzięliby 5 pierwszych lew i w zależności od kontynuacji S wzięłby 6 lub 7 lew, ale w tym przypadku jeszcze dochodzi transfer 1 lewy w związku z fałszywym renonsem w 3 lewie.

Wniosek: jest strata dodatkowa w związku z drugim fałszywym renonsem.

Wynik rozjemczy: 1/3 1NT -1, 2/3 1NT -2 (P64C2a).

		♠ 4	Board 16 W / EW	
		♥ K J 2		
		♦ J 10 6		
		♣ A J 10 6 5 2		
♠ A 7 6 5	N W S		♠ Q J 10 9 8	
♥ A Q 10 8			♥ 5	
♦ K 8 7 5			♦ Q 9 4 3 2	
♣ 8			♣ Q 9	
		♠ K 3 2		
		♥ 9 7 6 4 3		
		♦ A		
		♣ K 7 4 3		

W	N	E	S
1♣ ¹	pass	1♥ ²	pass
3♠	4♣	4♠	5♣
pass	pass	x	pass
pass	pass		
¹ 1+ ale z często naturalne ² 4+ piki			

Przykład (wprowadzenie w błąd)

Fakty:

W	N	E	S
♥ A	♥ 2	♥ 5	♥ 3
♥ 8	♥ K	♣ 9	♥ 4
♠ A	♠ 4	♠ 8	♠ K
♥ D	♥ J	♠ 9	♥ 6
♥ 10			

Rozgrywający wzywa teraz sędziego i zgłasza, że E przedwcześnie odłączył kartę ze swojej ręki. N decyduje się przebić 10 trefl co zostaje nadbite D (kartą którą E miał już odłączoną i gotową do zagrania)

Resultat: NS -500

N teraz zwraca uwagę, że zachowanie E wprowadziło go w błąd, ponieważ założył, że to W jest posiadaczem D trefl.

		♠ 4	Board 16 W / EW
		♥ K J 2	
		♦ J 10 6	
		♣ A J 10 6 5 2	
♠ A 7 6 5	N	♠ Q J 10 9 8	
♥ A Q 10 8	W	♥ 5	
♦ K 8 7 5	E	♦ Q 9 4 3 2	
♣ 8	S	♣ Q 9	
		♠ K 3 2	
		♥ 9 7 6 4 3	
		♦ A	
		♣ K 7 4 3	

W	N	E	S
1♣ ¹	pass	1♥ ²	pass
3♠	4♣	4♠	5♣
pass	pass	x	pass
pass	pass		
¹ 1+ ale z często naturalne ² 4+ piki			

Analiza:

- Czy było wykroczenie? E mógł sobie zdawać sprawę, że takie zachowanie wprowadzi w błąd rozgrywającego, więc TAK.
- Co by się stało, gdyby nie było wykroczenia? Jeśli E będzie spokojnie siedzieć, to N musi trafić co zagrać.
- Czy jest strata? Tak, było rozgrywającemu ciężiej trafić położenie D trefl.
- Wynik rozjemczy: 60% 5♣x -2 i 40% 5♣x -3 (P73E2).

Example 13:

High level

N/both

♠K7

♥53

♦A964

♣AKJ102

♠1096

♥A84

♦KQJ752

♣Q

♠J532

♥J1072

♦103

♣942

♠AQ84

♥KQ96

♦8

♣8765

Przykład (poważny błąd)

Fakty:

S odkrył, że posiada fit w kolorze młodszym i długo zastanawiał się przed zalicytowaniem 5♣. W zawistował ♦K do Asa w dziadku. Rozgrywający zagrał małego kiera do K, którego W zabił Asem, a następnie wyszedł w karo. Rozgrywający przebił i zagrał dwa okrążenia atutów. Teraz zagrał karo z dziadka na 12 lewę. E nie zauważył, że jego 9 atu jest najwyższa i zamiast przebić wyrzucił pika.

W	N	E	S
-	1NT	Pass	2♣
Pass	2♦	Pass	3♣
Pass	3♦	Pass	3♥
Pass	3♠	Pass	4♣
Pass	4♠	Pass	...5♣
Pass	6♣	All Pass	

Example 13:

High level

N/both

♠K7
♥53
♦A964
♣AKJ102

♠1096
♥A84
♦KQJ752
♣Q

♠J532
♥J1072
♦103
♣942

♠AQ84
♥KQ96
♦8
♣8765

W	N	E	S
-	1NT	Pass	2♣
Pass	2♦	Pass	3♣
Pass	3♦	Pass	3♥
Pass	3♠	Pass	4♣
Pass	4♠	Pass	...5♣
Pass	6♣	All Pass	

Analiza:

- Czy było UI? Tak.
- Czy była logiczna alternatywa(LA)? W panelu 30% zawodników pasuje 5♣.
- Czy UI sugeruje pas na 5♣ zamiast 6♣? Tak.
- Czy jest strata? Tak.

Jak orzekamy wynik rozjemczy:

- 30% na 5♣ 70% na 6♣?
- 100% na 5♣?
- Czy tak samo dla obu stron?

Example 13:

High level

N/both

♠ K7
♥ 53
♦ A964
♣ AKJ102

♠ 1096
♥ A84
♦ KQJ752
♣ Q

♠ J532
♥ J1072
♦ 103
♣ 942

♠ AQ84
♥ KQ96
♦ 8
♣ 8765

W	N	E	S
-	1NT	Pass	2♣
Pass	2♦	Pass	3♣
Pass	3♦	Pass	3♥
Pass	3♠	Pass	4♣
Pass	4♠	Pass	...5♣
Pass	6♣	All Pass	

Analiza (część II):

Jak orzekamy wynik rozjemczy:

- 30% na 5♣+1 70% na 6♣?

NIE. Jak już było w przykładzie wcześniejszym, możemy w wazeniu uwzględniać tylko kontakty, które można było osiągnąć w legalny sposób.

- 100% na 5♣ +1?

TAK i NIE. Patrz niżej

- Czy tak samo dla obu stron?

NIE! Dla strony NS 100% na 5♣+1, nie możemy jednak pozostawić bez konsekwencji zagrania E. Dlatego to co stracił swoim zagranie odejmujemy mu. Czyli dla EW sprawdzamy jaki wynik byłby za

6♣ -1 (A); 6♣ = (B) i 5♣ +1 (C) i przyznajemy C-(B-A)

Podsumowanie:

- Według przepisów z 2017, przy orzekaniu wyniku rozjemczego musimy rozważyć ważenie. Wymagane jest trochę więcej od sędziów.
- Ważone wyniki mogą występować w wielu różnych sytuacjach.
- Jest możliwe rozważać więcej niż dwa możliwe wyniki przy orzekaniu wyniku rozjemczego.
- Minimalna waga wyniku powinna zależeć od ilości różnych wyników jakie bierzemy pod uwagę (np. 60-20-10-10, 80-20, 70-15-15 itd.). Ogólnie: najpierw oceniamy jakie wyniki bierzemy pod uwagę. Potem przydzielamy wagi. Na końcu sprawdzamy czy wyniki które mają bardzo niską wagę powinny koniecznie być uwzględnione.
- Zauważmy, że mała waga (np. zmiana 5% z jednego wyniku na drugi) nie będzie miała dużego znaczenia w zapisie czy to na IMP czy MP.
- Kiedy oceniamy wagi, panel i frekans mogą być pomocne.
- Jest popularną praktyką, aby przydzielać wagi lekko na korzyść strony niewykraczającej.