



## Pytać czy nie pytać? Oto jest pytanie

Podczas omawiania któregoś z sędziowskich przypadków z ligi, na moją uwagę, że jest to problem, w którym konsultacja zawodnicza jest zbędna jeden z sędziów państwowych powątpiewał, *to są takie przypadki?* Owszem są i to całkiem ich sporo.

Najpierw jednak omówmy ogólne przypadki, w których opinia panelu zawodniczego lub opinia ekspertów jest istotna, a wręcz niezbędna.

Czym się różni panel zawodniczy od panelu ekspertów? Dlaczego ta różnica jest tak istotna w naszej pracy?

Panel ekspertów.

Jeśli potrzebna będzie opinia z zakresu teorii licytacji, filozofii wistu czy też technik rozgrywki, to należy sięgnąć po wiedzę najgłębszą, ekspercką. Jeśli nie znajdziemy szukanej kwestii w literaturze, to bez opinii ekspertów się nie obejdzie. Otwarte mistrzostwa świata 2010, Filadelfia, finał par kobiecych (maksy)

WE po partii/W

♠ D 4			♠ A K 9 8 7 3
♥ A K W 3			♥ 5
♦ A 6 3	W	E	♦ K 9 7
♣ A D 9 5			♣ K 7 4

1♣ (16+)	– 1♠ (nat. 9+)
2BA (19-20)	– 3♠ (6+♠)
4♣	– 4♦
4BA	– 5♥ (2)
...6♠	– 6BA

Wezwano Cię do stołu, a egzaltowana Amerykanka twierdzi, że zalicytowanie 6BA jest wynikiem li tylko namysłu przed zalicytowaniem 6♠.

Co robisz?

Jeśli zamierzasz przeprowadzić arcymistrzowski panel zadając pytanie *co zalicytujesz z ręką E* najpierw zastanów się nad kwestią – *Jaką informację przyniósł namysł?*

Nie wiesz? Nie przejmuj się. Masz od tego panel ekspertów. Masz pod ręką Zię, Versace, Bocchiego, Martensa, Gawrysia...

Czy pytanie *jaką informację niesie namysł* zadasz?

1. podając całą licytację?
2. po odpowiedzi na blackwooda przed zalicytowaniem finalnego kontraktu z przeskokiem?

Jeśli masz wątpliwości, to zadaj pytanie nr 1, ale odpowiedź na pytanie nr 2 pozwoli wpisać problem do schematu ogólnego (o którym w innym wykładzie).

Podsumowując, panel ekspertów potrzebny jest wtedy, gdy problem dotyczy ogólnie przyjętej wiedzy ogólnobrydżowej.



Panel zawodników zaś dotyczy wszystkich przypadków, gdzie potrzebujesz opinii wynikających z nielegalnych informacji.

#### P16.C.1

- a. *Graczowi nie wolno wybrać zapowiedzi lub zagrania ewidentnie zasugerowanego nielegalną informacją, jeśli inna zapowiedź lub zagranie stanowi logiczną alternatywę.*
- b. *Logiczna alternatywa to działanie, które zostałyby poważnie rozważone przez znaczną część graczy tej samej klasy, co gracz, o którym mowa, posiadających takie same uzgodnienia systemowe i prawdopodobnie przez niektórych z nich podjęte.*

Powtórzmy za prawem brydżowym ...przez graczy tej samej klasy, co gracz, o którym mowa...

Powyższa definicja zdecydowała o skasowaniu komisji odwoławczych.

Po cóż do roztrząsań dylematów zawodnika z ligi okręgowej, od dwóch lat grającego w brydża, opinie ekspertów?

Sam sędzia też nie wystarczy. Potrzebna podpórka w postaci panelu zawodników tej samej klasy.

Rozwińmy pojęcie *tej samej klasy*.

Czy pod tym pojęciem kryją się np. gracze z tej samej drużyny? Czy gracze z tej samej ligi? Temat wbrew pozorom nie jest prosty. Niech za przykład posłuży zdarzenie z półfinału mistrzostw świata seniorów w Indiach w 2015. Paneluję Zię, który po udzieleniu mi odpowiedzi dopowiada, *pamiętaj, nie pytaj Hammana. Problem jest z natury – „agresor w akcji”, a Bob to największy ścianiarz, jakiego znam.*

Znamienny przykład na podział graczy nie tylko według siły gry (ta sama drużyna, ta sama liga – co jest najważniejsze), ale również według stopnia agresywności.

Więc kiedy nie potrzebujemy żadnego panelu? Ani eksperckiego ani graczy *tej samej klasy*?

Rozważmy rozmaite przypadki i oceńmy czy potrzebujemy wsparcia.

1. Czy masz wsparcie, partnerze? Nieprzyjęty inwit do końcówki

1♠ – 2♠

3♣ – ...3♠

4♠

AK843, AK4, 75, KW4

2. Czy masz wsparcie, partnerze? Nieprzyjęty inwit do końcówki

Licytacja jw. 3♣ jako „mylące” pytanie o uzupełnienie, np. z kartą AKW106, AD8, AK4, 63



3. Czy masz wsparcie, partnerze? Nieprzyjęty inwit do końcówki

Mecz. Rozd. 8. nikt/W

				♠ W 6
				♥ W 2
				♦ K 8 7 2
				♣ D W 6 5 4
♠	A D 10 7	N	♠	K 9 5 4 2
♥	10 8 6	W E	♥	A D 9 4 3
♦	D 6		♦	A 9 4
♣	9 7 3 2	S	♣	-
				♠ 8 3
				♥ K 7 5
				♦ W 10 5 3
				♣ A K 10 8

W	N	E	S
pas	pas	1♠	pas
2♠	pas	3♥	pas
...3♠	pas	4♠	pasy...

Zawodnik E twierdzi, *kończówkę mam w ręku, a chciałem sprawdzić jedynie, czy 4♥ nie będzie lepszym kontraktem.*

4♠	E	♣A	+2	-480
4♠	E	♣A	+2	-480
4♠	E	♣A	+2	-480
4♠	E	♣A	+2	-480
4♠	E	♣A	+2	-480
4♠	E	♣A	+2	-480
4♠	E	♣A	+1	-450
4♠	E	♣A	+2	-480
4♠	E	♣A	+2	-480
4♠	E	♣A	+2	-480
4♠	E	♣A	+2	-480
?????				

Czy kontrolka jest wystarczającym dowodem na stwierdzenie „pas nie jest LA”?



4. Czy masz wsparcie, partnerze? Nieprzyjęty inwit do szlemika

1♥ - 1BA

3♦ - 3♥

4♣ - 4♥ (wykluczyło posiadanie ♦K i ♠A)

4♠ - ...5♥

6♥

8, AK109653, AD974, A

5. Czy masz wsparcie, partnerze? Nieprzyjęty inwit do szlema

1♣ - 1♥

2BA - 4♥

4BA - 5♣ (102)

5♦ - 5♠ (♥D, 0 króli)

6♦ - ...6♥

7♥

6. Kontra po forsującym pasie

1♠ - 2♥ - 2♠ - 3♥

4♥ - 5♥ - pas - pas

...ktr. - pas - 5♠

Ustalenie pary jest następujące: jeśli po kontrze znoszę, to znaczy „mam aspiracje szlemikowe”. Bezpośrednie 5♠ = do gry, bez aspiracji

7. Wybieraj partnerze

1♠ - 2♥ - 2♠ - 3♥

4♠ - pas - pas - 5♥

pas - pas - ...ktr. - pas

5♠

8. Ty rządzisz partnerze czyli dałem odzywkę zlimitowaną

2♦ (multi) - ktr. - rktr.<sup>(punkty)</sup> - pas

2♥ - 2BA - ktr. - rktr. (SOS)

pas - 3♣ - ktr. - 3♦

pas - pas - ...ktr. - pas

3♥

9. Ty rządzisz...

1BA - ktr. - rktr. - pas

pas - 2♣ - ktr. - 2♦

ktr. - 2♥ - ...ktr. - pas

2♠



Odpowiedzi:

1. Zawodnik „pokazał” swoją drogę do celu. 3♣ jest kolorem lukowym, więc panel byłby nie tyle zbędny, co byłby po prostu błędem.
2. AKW106, AD8, AK4, 63  
Jeśli zawodnik twierdzi, że końcówkę miał w ręku, a chodziło o coś innego np. zmylenie przeciwnika bez panelu zawodniczego, ani rusz.  
Jeśli panel stwierdzi, że pas nie jest LA, to zbadaj czy nie wystąpiło domniemane porozumienie, jeśli się wcześniej zdarzyła analogiczna sytuacja, wówczas takie 3♣ wymaga alertu.
3. Jeśli nie dałeś się zmylić kontrolką, to przyjmij moje gratulacje. Panel zawodniczy będzie bezlitosny dla WE. Zdecydowana większość panelowanych zawodników E pasuje na 3♠.
4. Panel błędem. Jeśli nie idzie szlem, gdyż 4♥ wykluczyło posiadanie dwóch kluczowych wartości, a zawodnik mimo to, podjął decyzję o szlemiku, to po co licytował 4♠?
5. Panel błędem, z tych samych powodów jw.
6. Panel niezbędny. Obaj zawodnicy wykazali aspiracje, ale o ewentualnym LA powinien zdecydować panel zawodników. W tego typu sytuacjach opinia ekspertów nie będzie błędem.
7. Panel błędem. Pas jest LA.
8. Panel błędem. Pas jest LA.
9. Panel???. Zawodnicy mogą się bronić, że z kontrą mogą grać wszystko z wyjątkiem 2♥. Porada ekspercka niezbędna. Jeśli eksperci potwierdzą sugestię zawodników przechodzimy do panelu zawodniczego.