

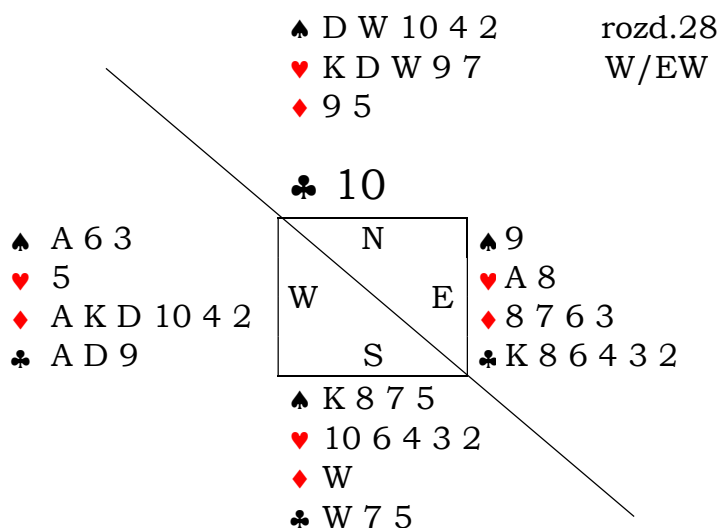


## Co znaczy odzywka? Brak ustaleń

Inspiracją do napisania tego artykułu stał się incydent podczas Mistrzostw Polski Teamów rozgrywanych na tegorocznym Kongresie Bałtyckim.

Ku mojemu zdziwieniu sędziowie nie poradzili sobie z dość oczywistym przypadkiem.

Najpierw rozdanie:



	W	N	S
	1♣ <sup>1)</sup>	2♦ <sup>2)</sup>	2♥
	3♦	pas	pas
	4BA	pas	pas
	6♦	pasy...	

1) 15+

2) S → brak ustaleń

Jeżeli zawodnicy nie ustalali jakiejś sekwencji, to odpowiedź powinna brzmieć *brak ustaleń*.

Takie rozwiązanie wydaje się rozsądne i zgodne z prawem brydżowym:

40.B.5

*a) Wyjaśniając znaczenie zapowiedzi albo zagrania partnera w odpowiedzi na pytanie przeciwnika (patrz przepis 20), gracz ma ujawnić wszystkie nieoczywiste informacje wynikające z uzgodnień lub z dotychczasowej wspólnej gry, ale nie musi ujawniać wniosków opartych na własnej wiedzy i doświadczeniu w kwestiach ogólnie znanych brydżystom.*

Jak należy interpretować powyższy zapis?

Oczywiście jeśli para nie ma ustaleń, to powinna tak odpowiedzieć na pytanie o znaczenie zapowiedzi, ale... czy para nie może nie mieć ustaleń na otwarciu np. 1BA czy 2♦? Siadamy do turnieju z przypadkowym partnerem, brak czasu na uzgodnienia a partner 2♦, my – brak ustaleń. Wszystko OK?



Nie, absolutnie nie. Gdyby takie tłumaczenie było dopuszczalne, to zabiłoby sens uczestniczenia w zawodach brydżowych.

Otwarcia, pierwsze odpowiedzi, wejścia muszą być uzgodnione chociaż przez domniemanie.

W przeciwnym wypadku stają się **błędną informacją**.

Które odzywki, zapowiedzi, wejścia nie mogą obyć się bez ustaleń?

Sprawa jest dość oczywista i zapisana niemal we wszystkich regulaminach pod postacią ...**karty konwencyjnej**.

Polityka Systemowa PZBS czy regulamin imprezy informuje o obowiązku posiadania (choć czasem wspomina się tylko o rekomendacji posiadania) kartu konwencyjnej danego wzoru.

Jeśli regulamin imprezy milczy o kartach konwencyjnych, wówczas musimy sięgnąć do Polityki Systemowej PZBS, w której jest zapisane, że jedynie dla par grających systemem zielonym (naturalnym jak SAYC, bądź better minor oraz Wspólny Język lub Strefa) można zastosować przepis 5.1.a

*...Dla par stosujących systemy zielone karty konwencyjne są zalecane, ale nieobowiązkowe, o ile system pary nie zawiera szczególnych uzgodnień partnerów...*

Moim zdaniem taki zapis w regulaminach federacji jest rzadkością i nie powinien występować, ale póki co – jest i musimy go stosować.

Ale cóż z niego wynika?

Jedna podstawowa sprawa – bez karty można grać używając najprostszego systemu, gdyż każde dodatkowe ustalenie może być *szczególnym uzgodnieniem*, wówczas karta staje się obowiązkowa.

Wróćmy do naszego przypadku, jeśli takowa sytuacja zaistnieje w jakimś klubie na wtorkowym turnieju, to sędzia może zastosować amerykańskie podejście (tłumaczenie przez gracza zgłaszającego odzywkę, ale bez obecności przy stole partnera), natomiast na Mistrzostwach Polski odpowiedź brak ustaleń w sekwencji 1♠-2♦ jest **błędną informacją**.

Dlaczego? Polityka Systemowa PZBS zawiera jeszcze jeden istotny punkt, 5.3

*W karcie konwencyjnej musi znajdować się sekcja z listą nietypowych ustaleń, które mogą wymagać przygotowania obrony.*

Czy odzywka 2♦ po 1♠ wymaga przygotowania obrony?

Odpowiedź jest oczywista – bez najmniejszej wątpliwości TAK.

Lepiej dla pary wykraczającej (tutaj niemającej ustaleń) jak opisze zgodnie z pkt. 40B5 swoje podejście i styl, gdyż jeśli tego nie zrobi, to praktycznie każde nietrafne posunięcie przeciwników, które mogłoby być spowodowane brakiem wyjaśnień może być rozstrzygnięte na ich korzyść.

P40B5b *Jeżeli informacja nieujawniona w wyjaśnieniu jest kluczowa dla wyboru działania przez przeciwnika i przeciwnik poniósł z tego powodu szkodę, sędzia orzeka wynik rozjemczy.*

Na Mistrzostwach Polski w każdej karcie konwencyjnej powinien być zapis jak gramy po silnym treflu. Jeśli ktoś zaniedbał wpisanie tego to podlega pod przepis 21B1b

*Sędzia zakłada, że ma do czynienia z błędnym wyjaśnieniem, a nie z błędną odzywką, jeśli nie ma dowodu, że jest inaczej.*



Krótko o kartach konwencyjnych.

W Polsce obowiązują dwa wzory kart konwencyjnych:

1. tzw. wzoru WBF zawierająca niemalże opis systemu czyli praktycznie wszystkie istotne odzywki, częstokroć drugiego a nawet trzeciego okrażenia (np. odpowiedzi na magistra),
2. mini karta konwencyjna obejmująca wszystkie otwarcia, większość odpowiedzi oraz większość wejść.

O ile mini karta jest rozpowszechniona na wszystkich turniejach począwszy od klubowego a na kongresach kończąc, to karta wzoru WBF powinna obowiązywać na wszystkich innych zawodach.

Lekcja dla sędziów pt. Jak w praktyce rozstrzygać przypadki *braku ustaleń* na zawodach popularnych?

Zawodnik A: *Co oznacza odzywka 2♦ po naszym 1♣?*

Zawodnik B: *Brak ustaleń.*

Sędzia: *Kartę konwencyjną poproszę. Brak karty? A to przykrość, bo w karcie jest rubryka „licytacja w obronie po otwarciu 1♣”. Sędzia odsyła zawodnika B (udzielającego wyjaśnienia – brak ustaleń) na stronę, a licytującemu każe wyjaśnić ustalenie. Czasem sędzia trafi na cwaniaka, który po powrocie do stołu próbuje dowiedzieć się co oznaczało 2♦ partnera.*

*1♣ - 2♦ - 3♦ - ???*

Zawodnik B: *co znaczy 3♦?*

Zawodnik A: *jeśli 2♦ było naturalne to 3♦ jest forsingiem na starych, jeśli 2♦ było sztuczne, to 3♦ jest naturalne.*

Milej zabawy!!!

I pamiętaj: Karta konwencyjna Twoim przyjacielem jest