

Zadanie 1.

	TAK	NIE	Na zasł nach
a)			X
b)	X		
c)	X		
d)	X		
e)		X	
f)	X		

Zadanie 2.

	TAK	NIE	Tylko z KK
a)	X		
b)			X
c)			X
d)		X	

Zadanie 3.

VP gosp	VP gość
5	6.26

Zadanie 4a)

4b)

	PT	%	TAK	NIE
1	2.5	20.83	X	
2	11.5	95.83	X	

Zad.	Odpowiedź	Przepisy
5.	Zmiana na 4♠ +1. Pytanie świadczy o tym, że E nie ma już pika. Jest to nielegalna informacja (UI), która sugeruje odwrót w karo po wzięciu asem karo zamiast w trefla. Tymczasem zagranie w trefla do przebitki jest logiczną alternatywą (LA) (panel).	16B 61B3
6.	Nie, 10 lew. Zagranie w króla karo nie jest narzucające się, lewa atutowa nie jest lewą, którą strona broniąca prawdopodobnie by wzięła.	69A NIE 69B2
7.	Dla NS utrzymanie wyniku, dla WE 3♣x E -2. Pas lub kontra w miejsce wycofanej odzywki niewystarczającej 2♥ byłyby zapowiedziami porównywalnymi (podzbiór rąk). Należy zauważyć, że gdyby kontra nie była zapowiedzią porównywalną, byłaby niedozwolona (27B3). Gracz W być może działał z premedytacją, z pewnością odniósł korzyść na tym, że przeciwnik zastosował jego wersję "prawa".	27B1 11A
8.	Zmiana na 2♦ +3. Prawdopodobny rezultat gdyby nie błędna informacja. Zgodnie z Zasadami Alertowania PZBS forsujące 2♦ wymaga alertu. Należy jeszcze zweryfikować czy gracze z kartą N nie wznawiają licytacji niezależnie od informacji (panel). W przypadku braku wznowienia rozliczenie układu jest znacznie trudniejsze, stąd 11 lew.	21B
9.	Wynik utrzymany. Odzywka 5♥ podejrzana, jednak trudno wykazać aby była sugerowana namysłem - ten w danej pozycji jest neutralny.	NIE 16B

Zad.	Odpowiedź	Przepisy
10.	Wynik utrzymany. Wistujący otrzymał wyjaśnienie zgodne z uzgodnieniem partnerów (opis systemu).	75C
11.	13 lew. Brakującą kartę przyłącza się do właściwej ręki, nie ma powodu aby ingerować w przebieg rozgrywki. W dziadku został popełniony fałszywy renons, jednak za takowy nie przysługuje automatyczne przekazanie lew. Gdyby lewa została wzięta damą karo zamiast przebitki asem atu, rozgrywający nadal bez trudu wzięłby 13 lew.	14B 64B
12.	8 lew. Rozgrywający, będąc przekonany, że ♦A został już zagrany, może normalnie rozpocząć zgrywanie lew od ♦K, a wtedy odda łącznie 2 kara i 3 piki.	70D
13.	Zmiana wyniku na 2♠ E +1 i kara dla N. Gracz N nie miał żadnego brydżowego powodu do wolnej licytacji. Przypuszczalnie chciał on namysłem odwieść przeciwnika od ewentualnego wznawiania, co jest poważnym wykroczeniem.	73E2
14.	Zmiana wyniku na 5♥x E -1. Niezależnie od złamania procedury (brak stopu), działanie gracza N nosi znamiona niezwykłego pośpiechu, który jest źródłem UI oraz sugeruje zapowiedź pas wobec alternatywnej licytacji 5♥. Należy próbować zweryfikować czy wyniesienie kontry jest LA oraz czy N kontruje 5♥ (panele).	16B
15.	Wynik ważony: $\frac{2}{3}$ 650 dla NS, $\frac{1}{3}$ 200 dla NS lub zbliżone wagi. Z pozycji E pas jest LA dla odzywki 4♠ zasugerowanej UI z namysłu, w związku z czym tę licytację traktujemy jako nielegalną. Możliwe jest osiągnięcie 4♠x w legalny sposób - z pozycji W, jednak panel wykazuje, że akcja jest 50/50, ponadto może być przelicytowane przez NS, stąd większą wagą dla zapisu 650.	16B
16.	Zmiana wyniku na 3NT S +2. Nie ulega wątpliwości, że jeden z pary NS otrzymał błędne wyjaśnienie odzywki 2♣. Jeżeli uzgodnieniem pary jest 2♣ stare, to N zaliczyłoby 3nt, a jeśli 2♣ jest naturalne, to 3nt zaliczyłoby S.	21B