

# Egzamin na tytuł sędziowski

Egzamin składa się z 17 zadań.

W zadaniach 1-15 należy, oprócz uzasadnienia, podać numery przepisów, o które opiera się rozwiązanie.

Wszystkie rozdzania, o ile nie zaznaczono inaczej, pochodzą z gry meczowej na wysokim poziomie, bez zastrzeżeń.

Jeżeli do rozwiązania konieczne jest przeprowadzenie panelu wśród zawodników należy napisać:

- Jakie informacje zostaną podane pytanym zawodnikom
- Jakie pytanie lub pytania zostaną postawione

W oparciu o swoją wiedzę brydżową należy antycypować wynik panelu.

Czas na rozwiązanie 150 minut.

*Powodzenia!*

## Zadanie 1

	♠ 9			
N / obie	♥ ==			
	♦ 6			
	♣ 82			
♠ Q		N		♠ 10
♥ ==		W	E	♥ ==
♦ J102				♦ 87
♣ ==		S		♣ 3
	♠ KJ2			
	♥ ==			
	♦ ==			
	♣ 10			

S rozgrywa kontrakt pikowy.

Przez pierwsze 9 lew nikt nie przebił żadnej lewy i z tego wszystkiego gracze przy stole zapomnieli, że grają w piki.

Rozgrywający zagrywa ♠9 z dziadka na impas, a następnie **W**, myśląc, że grany jest kontrakt bezatutowy, „ściąga” trzy lewy karowe.

Rozgrywający „dokłada” do nich kolejno dwa piki (wiedząc, że u obrońców nie ma już tego koloru), a na koniec trefla.

Przy wpisywaniu wyniku do protokołu, zawodnicy przypominają sobie, że jednak grali kontrakt pikowy i proszą sędziego o ustalenie przynależności lew w tej czterokartowej końcówce.

Spełnij ich prośbę.

## Zadanie 2

	♠ Q5			
N / obie	♥ 942			
	♦ AK10876			
	♣ 105			
♠ J1084		N		♠ K976
♥ AQJ		W	E	♥ 10853
♦ Q954				♦ ==
♣ Q3		S		♣ J9762
	♠ A32			
	♥ K76			
	♦ J32			
	♣ AK84			

S rozgrywa 3NT po wiście pikowym.

Po dwukrotnym przepuszczeniu, trzecią lewę bierze ♠A.

Następnie rozgrywający zagrywa ♦J, pobitego damą i asem.

Dysponuje ze stołu „króla” – bierze lewę – a następnie „dziesiątkę”.

Na obruszenie ze strony dziadka („Dziesiątkę karo?”), poprawia się: „dziesiątkę trefl”.

Obrońcy wzywają sędziego. Rozgrywający tłumaczy, że planował zagrać trefla celem komunikacji do ponownego impasu karo.

Którą kartę należy zagrać ze stołu?

## Zadanie 3

♠ KJ74

♥ 9

♦ J73

♣ AQ1097

♠ Q1063

♥ Q2

♦ AQ108

♣ K85

	N	
W		E
	S	

♠ A952

♥ KJ10543

♦ 96

♣ J

♠ 8

♥ A876

♦ K542

♣ 7643

**W** rozgrywa 4♠ po wiście ♠4.

Zgodnie z przepisami rozgrywający odczekał przed zagranie w pierwszej lewie, następnie za-dysponował ze stołu ♠2. **S** myślał przez chwilę i grzebał w kartach przed zagranie ♠8.

**W** wziął lewę i zagrał do ♠A, przekonany, że **S** ma jeszcze co najmniej jednego pika. W ten sposób oddał 4 lewy i czuje się pokrzywdzony.

## Zadanie 4

♠ 63

♥ Q97

♦ 9543

♣ Q1084

S / WE po

♠ Q42

♥ 10

♦ AQJ106

♣ K762

	N	
W		E
	S	

♠ AK98

♥ J6532

♦ 2

♣ J53

♠ J1075

♥ AK84

♦ K87

♣ A9

W	N	E	S
			1NT
pas	...pas	...pas	

Wynik: 6 lew

Po wyłożeniu dziadka zawodnik **E** przywołuje sędzię z pretensjami do zauważalnego namysłu **N**-a, twierdząc, że zniechęcił go do wznowienia konwencyjnym wskazaniem obu kolorów starszych. **N** protestuje i przy okazji wskazuje na równie wolnego PASa prawego obrońcy.

Co na to sędzia?

## Zadanie 5

	♠ 10652		
W / nikt	♥ J4		
	♦ KQJ		
	♣ K842		
♠ 83		N	♠ A7
♥ KQ10753		W	♥ 962
♦ 753		E	♦ A1086
♣ Q7		S	♣ 9653
	♠ KQJ94		
	♥ A8		
	♦ 942		
	♣ AJ10		

W	N	E	S
2♥	pas	3♥	3♠
pas	4♠	pas...	

Rozgrywający bije wist ♥K asem i gra pika. Obrońcy biorą kolejne 3 lewy na ♠A, ♥Q i ♦A, a następnie E wychodzi w karo, które W przebija (fałszywy renons). W szóstej lewie W wychodzi w karo. Wezwany sędzia stwierdza, że fałszywy renons uprawomocnił się, i nakazuje kontynuację rozgrywki. W dalszej grze:

A) rozgrywający trafia trefla i bierze resztę lew – bez jednej,

B) rozgrywający oddaje jeszcze lewę na ♣Q – bez dwóch.

Podaj werdykt w obu wariantach.

## Zadanie 6

	♠ A109		
W / nikt	♥ Q854		
	♦ A108		
	♣ Q76		
♠ KJ8432		N	♠ Q65
♥ 9		W	♥ A7
♦ 975		E	♦ KQ3
♣ A93		S	♣ K10542
	♠ 7		
	♥ KJ10632		
	♦ J642		
	♣ J8		

W	N	E	S
2♦ <sup>A</sup>	X	pas	4♥
pas	pas	4♠	pas
pas	...X	pas	5♥
pas	pas	X	pas...

2♦ = „Multi”

Wynik: -2, 300 dla WE

Po odzywce 5♥ para WE wezwała sędziego. Bezspornie stwierdzono, że N myślał ok. 30 sekund przed skontrowaniem 4♠.

Panel wykazał, że z ręką S połowa zawodników licytuje po kontrze 5♥, a połowa pasuje.

## Zadanie 7

	♠ KQ8										
N / NS	♥ J105										
	♦ K9865										
	♣ 97										
♠ 1092	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>W</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		W		E		S		♠ 764
	N										
W		E									
	S										
♥ A3		♥ KQ9642									
♦ 742		♦ –									
♣ Q10652		♣ K843									
	♠ AJ52										
	♥ 87										
	♦ AQJ103										
	♣ AJ										

W	N	E	S
	pas		1♦
	3♦		3♠
	...3NT		4♦
	5♦		pas

Wynik: 5♦=, 600 dla **NS**.

(Przy drugim stole meczu 5♥xE-2, 300 dla **NS**).

**WE** przywołali sędziego po zakończeniu rozgrywki. Bezsownie stwierdzono wypadnięcie z tempa licytacji przed odzywką 3NT. **WE** uważają, że miało to wpływ na licytację gracza **S**.

Sędzia przepytał troje graczy o licytację po 3NT – wszyscy spasowali.

## Zadanie 8

	♠ 63										
N / WE po	♥ 9765										
	♦ J543										
	♣ 1063										
♠ AKQ10975	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>W</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		W		E		S		♠ J82
	N										
W		E									
	S										
♥ A8		♥ Q10									
♦ K10		♦ AQ876									
♣ AK		♣ J54									
	♠ 4										
	♥ KJ432										
	♦ 92										
	♣ Q9872										

W	N	E	S
	pas	pas	2♥
X	4♥	pas	pas
...6♠	pas	...7♠	pas...

Wynik: 13 lew, -2210.

Po zakończeniu rozdania **NS** reklamują długi, potwierdzony przez przeciwników, namysł przed odzywkami 6♠ i 7♠.

Gdyby sędzia chciał przepytać graczy zbliżonych do **E** o decyzję po 6♠ partnera, nieliczni wybierają zaliczowanie szlema.

Jaki werdykt należy orzec?



## Zadanie 10

	♠ KJ2				
N / obie	♥ 108				
	♦ Q103				
	♣ KJ853				
♠ 98743		N			♠ AQ5
♥ AJ					♥ KQ732
♦ K964		W		E	♦ A5
♣ Q7					♣ 1094
			S		
	♠ 106				
	♥ 9654				
	♦ J872				
	♣ A62				

W	N	E	S
	pas	1♥	pas
1♠	pas	2NT	pas
3♣*	pas	3♠	pas
4♠	pas	pas	pas

Wynik: 11 lew, 650 dla **WE**.

Wyjaśnienia odzywki 3♣ po dwóch stronach zasłony:

W→S: pytanie o 3-kartowy fit w pikach,

E→N: mniej więcej naturalne, może z wartości.

Para **WE** nie ma tej sekwencji uzgodnionej. **W** twierdzi, że wszyscy grają w tej sekwencji pytaniem, ale **E** uważa, że 3♣ powinno być naturalne.

**N** zgłasza sędziemu, że gdyby wiedział o sztucznym znaczeniu 3♣, mógłby zawistować w trefla, co doprowadziłoby do 10 lew zamiast 11.

Rozdanie rozegrano w meczu (na impy), przy drugim stole para **WE** zapisała 650 za 4♠+1.

## Zadanie 11

	♠ K1073		
N / obie	♥ 105		
	♦ Q83		
	♣ AK95		
♠ J54		N	♠ 9
♥ Q92		W	♥ AKJ874
♦ A742		E	♦ J95
♣ QJ10		S	♣ 872
	♠ AQ862		
	♥ 63		
	♦ K106		
	♣ 643		

W	N	E	S
	1♣	2♦*	pas
2♥	pas	pas	pas

Wynik: 8 lew, 110 dla **WE**

**W** wyjaśnił wejście 2♦ jako dwukolorowe, 5-5 w kolorach starszych. **S** zgłosił sędziemu, że zaliczyłoby 2♠ (nieforsujące) po 2♦, gdyby wiedział, że przeciwnik wszedł 2♦ „Multi”.

Jaką decyzję podejmie sędzia, jeżeli:

- A) w systemie pary **WE** 2♦ oznacza kolory starsze,  
 B) w systemie pary **WE** 2♦ oznacza Multi,  
 C) nie można stwierdzić, jakie jest uzgodnienie pary **WE**?

## Zadanie 12

	♠ KJ83		
W / obie	♥ 62		
	♦ AKQJ8		
	♣ 73		
♠ 1052		N	♠ 96
♥ AQ107		W	♥ KJ83
♦ 94		E	♦ 73
♣ AK98		S	♣ QJ1054
	♠ AQ74		
	♥ 954		
	♦ 10652		
	♣ 62		

W	N	E	S
1♣	1♦	1♠	3♦
3♥	pas	pas	pas

Wynik: 3♥=, 140 dla **WE**

**W** zaalertował 1♠ swojego partnera i wyjaśnił je jako wskazanie 4+ kierów, ale zrobił to z opóźnieniem, w międzyczasie **S** zdążył zaliczyć 3♦.

Wezwany sędzia wyjaśnił, że **S** może zmienić swoją zapowiedź, jeśli znaczenie odzywki 1♠ miało wpływ na jej wybór. **S** nie skorzystał z tej opcji.

Po zakończeniu rozdania **S** zgłasza, że gdyby zaliczył kontrę na 1♠, jego strona mogłaby zaliczyć i wygrać 3♠ (140 dla **NS**).

Co zrobi sędzia?

## Zadanie 13

	♠ 82		
W / NS po	♥ AK6		
	♦ KQJ109		
	♣ KQ4		
♠ KQ97543		♠ 6	
♥ 92		♥ J10543	
♦ 64		♦ A82	
♣ 32		♣ 8765	
	♠ AJ10		
	♥ Q87		
	♦ 753		
	♣ AJ109		

W	N	E	S
2♠	X	3♠	3NT
pas	6NT	pas...	

Po pierwszym wiście ♠K, zrezygnowany rozgrywający pobił asem i zadeklarował bez jednej.

Tuż po zakończeniu sesji, S obejrzał pełen rozkład rozdania i, zaskoczony podziałem pików 7-1, stwierdził, że powinien jednak wziąć 12 lew, udając się do sędziego z próbą ich wyegzekwowania.

Czy sędzia powinien przyznać mu brakującą lewę?

## Zadanie 14

	♠ 742		
S/obie	♥ K753		
	♦ J972		
	♣ 105		
♠ K953		♠ AQ86	
♥ Q9		♥ 86	
♦ AQ3		♦ 864	
♣ 8764		♣ AKJ9	
	♠ J10		
	♥ AJ1042		
	♦ K105		
	♣ Q32		

W rozgrywa 4♠. Obrońcy biorą pierwsze dwie lewy na ♥AK, następnie N zagrywa w karo. Rozgrywający bije, ściąga 3 lewy atutowe i gra dwa razy w karo. S bierze i jest na wyjściu w 5-kartowej końcówce.

Ma dwa kiery i 3 trefle, a w każdej z rąk WE pozostały po 4 trefle i pik.

S mówi „weźmiesz resztę” i chowa karty do pudełka, zawodnicy zapisują 4♠=. Przed rozpoczęciem następnego rozdania zauważa, że jednak nie był wpuszczony – gdyby wyszedł pod podwójny renons, wziąłby jeszcze jedną lewę (4♠-1).

Czy sędzia mu ją przyzna?

**Zadanie 15**

Organizator turnieju, w ramach przysługujących mu uprawnień Organizacji Nadzorującej (delegowanych przez krajowy związek), wprowadził najbardziej restrykcyjne z możliwych do wprowadzenia ograniczenia dotyczące stosowania zapowiedzi psychologicznych (blefów).

Które z poniższych licytacji są na jego turnieju „zakazane”?

- a) otwarcie 2♣ o systemowym znaczeniu Acol (bez słabych wariantów) z ręką:  
♠ 742 ♥ K5 ♦ KQJ843 ♣ 82
- b) otwarcie 2♣ o systemowym znaczeniu podlimitu z co najmniej 5-4 w kolorach starszych z ręką:  
♠ Q1093 ♥ J1097 ♦ Q43 ♣ K2
- c) otwarcie 1NT o systemowym znaczeniu 15-17 w składzie zrównoważonym z ręką:  
♠ Q6 ♥ Q3 ♦ KQ43 ♣ KQ1072
- d) otwarcie 1NT o systemowym znaczeniu 15-17 w składzie zrównoważonym z ręką:  
♠ QJ4 ♥ J3 ♦ Q2 ♣ AKJ1072
- e) otwarcie 1♥ o znaczeniu jak we Wspólnym Języku z ręką:  
♠ Q4 ♥ QJ10932 ♦ 432 ♣ K5

**Zadanie 16**

Tabela przedstawia protokół z rozdania rozegrano w turnieju na maksy.

NS	WE	kontrakt	rzgr.	lewy	zapis NS	zapis WE
1	11	3♦	W	9		110
<u>6</u>	14	1NT	E	6	50	
5	12	2♠	S	8	110	
4	<u>17</u>	3♠x	S	8		100
15	3	3♦	W	8	50	
13	2	3♦	W	9		110

Ile (w punktach turniejowych) wynosi „maks” w tym rozdaniu?

Jaki wynik (w punktach turniejowych i w procentach) uzyskała para nr 6?

Jaki wynik (w punktach turniejowych i w procentach) uzyskała para nr 17?

**Zadanie 17**

Turniej par, rozdanie 16, W/WE po

W	N	E	S
1♥	2♠	3♥	3♠
4♥	...pas	pas	4♠
pas	pas	X	pas...

Wynik: 4♠x bez 3, -500.

Gracze przy stole zgodzili się z wystąpieniem namysłu zawodnika **N** po odzywce przeciwnika 4♥, jak i z faktem, że ten namysł wyraźnie zachęcał jego partnera do obrony pikami, na którą **S** nie zdecydowałby się bez namysłu – szczególnie że na żadnym z innych stołów para **NS** nie broniła końcówki kierowej kontraktem 4♠.

Wszystkie pozostałe stoły skończyły w kontrakcie 4♥, z czego: 10 par wzięło 9 lew, 19 par wzięło 10 lew.

Zaproponuj i oblicz wynik rozjemczy w rozdaniu, jeśli:

- turniej obliczany jest na zapis maksymalny,
- turniej obliczany jest na IMP (cavendish nieuśredniony).

Imię i nazwisko:.....

Z	Odpowiedź	Przepisy
1.		
2.		
3.		
4.		

Imię i nazwisko:.....

Z	Odpowiedź	Przepisy
5.		
6.		
7.		
8.		

Imię i nazwisko:.....

Z	Odpowiedź	Przepisy
9.		
10.		
11.		
12.		

Imię i nazwisko:.....

Z	Odpowiedź	Przepisy
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		

## Odpowiedzi

### Zadanie 1

Dziesiąta lewę, bezsprzecznie, wzięli obrońcy. Jedenastą lewę wziął rozgrywający – przebił karo atutem. Do dwunastej lewy gracz **W** wyszedł poza kolejnością, co rozgrywający zaakceptował (53A) – i przebił kolejne karo atutem.

Trzynastą lewę natomiast, zgodnie z przypisem do P53A, musimy poprawić: prawo wyjścia do niej przysługuje rozgrywającemu, więc odgrywa w niej fortę treflową. Razem: trzy lewy dla rozgrywającego.

### Zadanie 2

♦10. Stosujemy, kolejno: P46B3a, według którego niepełne nazwanie karty „dziesiątka” oznacza kontynuację koloru poprzedniej wziętej lewy, a następnie zgodnie z preambułą P46B dochodzimy do wniosku, że zamiar rozgrywającego wcale nie był taki bezsporny, jak wymaga tego ww. przepis i jak próbuje nas przekonać gracz **S**. Zasadnicze przesłanki są dwie: nie jest niemożliwe, że rozgrywający nie doliczył się czwartej ♦9, jak i fakt, że zagranie najwyższego trefla celem komunikacji do ręki nie jest zagranie w żaden sposób naturalnym, w przeciwieństwie do dyspozycji np. „[małego] trefla” – i może świadczyć, że rozgrywającego „obudziło” dopiero pytanie dziadka.

### Zadanie 3

Zmiana wyniku na 4♠=, przepis 73E2. **S** nie miał powodu do namysłu, a mógł wiedzieć, że jego zawahanie może wprowadzić rozgrywającego w błąd.

### Zadanie 4

Namysł gracza **E** wyłącznie uwiarygodnia jego argumentację: mocno rozważał wznowienie licytacji.

**N** zachował się karygodnie – nie miał żadnego powodu do namysłu, a jego zachowanie zmyliło przeciwnika. Na podstawie P73E2 orzekamy wynik rozjemczy: 2♠ z ręki **W**, swoje. Parze **NS** wymierzamy również karę porządkową.

### Zadanie 5

A, B) 4♠= (do wyniku z gry doliczamy 1 lewę w A, a 2 lewy w B).

Obrońca **W** wziął lewę, w której popełnił fałszywy renons, więc zgodnie z 64A1: lewę z fałszywym renonsem oraz jedną spośród lew później wziętych przez stronę wykraczającą przekazuje się stronie niewykraczającej.

W wariacie A przekazuje się tylko jedną lewę, ponieważ strona wykraczająca nie wzięła już później żadnej lewy.

W wariacie B przekazuje się dwie lewy: tę z fałszywym renonsem oraz tę wziętą później na ♣Q.

**Zadanie 6**

Należy zmienić wynik na 4♠x=, 590 dla WE. Przepisy 16B, 12C1a.

Namysł poprzedzający kontrę zwiększył atrakcyjność wyższej licytacji z ręką **S**. Panel wykazał, że pas stanowi logiczną alternatywę. Należy zmienić wynik na taki, jaki zostałby osiągnięty, gdyby **S** nie skorzystał z nielegalnej informacji.

Orzeczenie wyniku ważonego (uwzględniającego zapisy 590 za 4♠x i 300 za 5♥x) byłoby błędem (12C1c).

**Zadanie 7**

Wynik ważony: 3NT, 7 lew / 3NT, 11 lew. Przepisy: P16B, 12C1c

Namysł ewidentnie sugerował obawę o losy kontraktu, pas na 3NT był logiczną alternatywą dla wybranej zapowiedzi.

Jedynie liczba lew, jaką należy orzec na kontrakt firmowy, stanowi problem.

Wist spod ♥KQ nie jest oczywisty, ale jest jak najbardziej prawdopodobny. Przy ważeniu należy pamiętać, że jeśli okaże się, że gracze wistują blotką wystarczająco rzadko, to niewykraczający nie poniosą straty.

**Zadanie 8**

7♠=, wynik utrzymany, nie 16B1a To niemożliwe, aby w toku takiej licytacji namysł przed 6♠ *wyraźnie sugerował* akurat wątpliwości gracza **W**, czy od razu zapowiedzieć szlema. Co najmniej równie często licytujący 6♠ będzie zastanawiać się, czy nie skacze zbyt wysoko.

**Zadanie 9**

Wynik utrzymany, brak wykroczenia. Zgodnie z Zasadami Alertowania PZBS dwukolorowe wejście 2NT nie powinno być alertowane.

**Zadanie 10**

Zmiana wyniku na 4♠=, przepis 75. **N** otrzymał błędne wyjaśnienie, po którym wist treflowy był prawie niemożliwy. Po innym wyjaśnieniu, np. „brak ustaleń”, wist treflowy byłby dość prawdopodobny.

Gdyby spór dotyczył większego obrotu w impach lub turnieju na maksy, sędzia mógłby orzec wynik ważony. W podanych okolicznościach ważenie, po którym nastąpi zaokrąglenie do pełnych impów dla strony niewykraczającej, sprowadza się do tego samego, co zmiana na zapisowy wynik rozjemczy 10 lew.

**Zadanie 11**

Przepis 75 lub 21.

A) Wynik utrzymany, brak wykroczenia. **E** pomylił się w systemie. Przeciwnikom należy się informacja o uzgodnieniach systemowych, a nie o rzeczywistej ręce zawodnika.

B) Zmiana wyniku na 2♠+1, 140 dla NS (lub 3♠=, ten sam zapis). Gdyby **S** otrzymał poprawne wyjaśnienie, rozdanie prawdopodobnie skończyłoby się wynikiem 140 dla **NS**, taki wynik należy zapisać.

C) Jak w punkcie B. Przy braku dowodów rozstrzygamy wątpliwości na niekorzyść pary wykraczającej.

### Zadanie 12

Wynik utrzymany.

S miał możliwość, żeby zmienić swoją zapowiedź. Nie skorzystał z niej, dlatego nie ma podstaw, żeby domagać się rekompensaty.

Przepis 21B3 mówi o tym, że można orzec wynik rozjemczy, jeżeli jest za późno na zmianę zapowiedzi. W tym przypadku nie było za późno.

### Zadanie 13

Tak, 12 lew. Nie jest jeszcze za późno by, zgodnie z P71, unieważnić zrzeczenie się obkładającej lewy pikowej. Według przepisu P71B, wszystkie warianty „normalnego” zagrania pozostałych kart prowadzą rozgrywającego do sukcesu: nie ma żadnej innej możliwej linii dalszej rozgrywki, która nie opierałaby się o wyrobienie lew w kolorze karowym.

### Zadanie 14

4♠=, nie 71B.

Obrońca nie zauważył, że zagranie pod podwójny renons w 5-kartowej końcówce jest bezpieczne. Gdyby gra była kontynuowana, wyjście w trefla byłoby dla niego zagranie **normalnym**.

### Zadanie 15

- a) TAK
- b) NIE
- c) NIE
- d) NIE
- e) NIE

Przystępujące Organizacji Nadzorującej uprawnienia do ograniczenia stosowania wybranych zapowiedzi dotyczą, zgodnie z przepisem P402a(v), wyłącznie sztucznych zapowiedzi psychologicznych. Jednocześnie, zgodnie z definicją zapowiedzi psychologicznej, ręka musi *wyraźne* odbiegać od systemowego znaczenia.

Sytuacje c), d) i e) nie spełniają warunku sztuczności zapowiedzi: organizatorowi nie wolno zakazać „blefowania” naturalnymi zapowiedziami.

Sytuacje b) i c) nie spełniają warunku wyraźnego odbiegania od systemowego znaczenia: żadna z nich nie jest „blefem”.

Jedynie otwarcie Acolem z ręką z punktu a) może zostać zakazane przez Organizację Nadzorującą (w PZBS, bez szczegółowych postanowień regulaminu zawodów: zakaz taki dotyczy sztucznych otwarć).

**Zadanie 16**

Maks wynosi 10 PT (przy 6 zapisach:  $2 \times (6-1)$ ).

Para nr 6 uzyskała 7PT (trzy zapisy gorsze, jeden taki sam,  $3 \times 2 + 1 \times 1$ ), czyli 70%.

Para nr 17 uzyskała 6PT (3 zapisy gorsze,  $3 \times 2$ ), czyli 60%.

**Zadanie 17**

a) np. 80%  $4\heartsuit =$ , 20%  $4\heartsuit -1$ : 33,2 PT (57,25%) dla pary **WE**

b) wynik uzyskany przy stole, czyli  $4\spadesuit x -3$ : +63 IMP dla pary **WE**

Problem typowy dla orzekania w związku z nielegalną informacją: z zebranych faktów wynika bez większych kontrowersji, że nie powinno się pozwolić graczowi **S** licytować  $4\spadesuit$ . Zadowoleni zmieniamy kontrakt na  $4\heartsuit$ , zaglądamy w protokół, żeby oszacować w formie wyniku ważonego, jak często rozgrywający wygra ten kontrakt, korygujemy wagi w stronę częstszego powodzenia, np. 80% na 10 lew, 20% na 9 lew i... nawet nie zauważyliśmy, że być może *skrzywdziliśmy* niewykraczających!

Należy pamiętać, że najbardziej elementarną okolicznością orzekania wyniku rozjemczego jest to, że para niewykraczająca w ogóle poniosła jakąkolwiek stratę!

Gdybyśmy ustalili wagi ważenia „z protokołu”, bez żadnych korekt, efektywnie przyznalibyśmy stronie niewykraczającej średnią z rozdania. A przecież w turnieju obliczanym cavendishem para **WE** uzyskała przy stole wynik wyraźnie ponad średnią: z 10 stołami wygrała 12 IMP, z 19 stołami przegrała 3 IMP = +63 IMP. Nawet proponowane wyżej ważenie 80%/20% (jak i odruchowe „+3/-3”!) ten wynik by obniżyło, co uważny czytelnik może sprawdzić sam.

W turnieju na maksy niewykraczający zanotowali wynik wyraźnie poniżej średniej (20 z 58 PT), więc orzekamy dowolny rozsądny wynik ważony, a następnie obliczamy rezultat ważenia w punktach turniejowych: dla składnika „przegra” 10 PT (10 „remisów” z innymi stołami), dla składnika „wygra” 39 PT (10 „zwycięstw” z innymi stołami + 19 „remisów”), czyli np.  $20\% \times 10 \text{ PT} + 80\% \times 39 \text{ PT} = 33,2 \text{ PT}$ .  $33,2 \text{ PT} / 58 \text{ PT}$  (maks dla 30 stołów, czyli 29 porównań) = ok. 57,25%.