



Polski Związek Brydża Sportowego

ul. Złota 7/3

00-019 Warszawa

Warszawa 29.04.2021r.

UCHWAŁA WYDZIAŁU DYSCYPLINY
62/2021/2016-2020

Wydział Dyscypliny PZBS na podstawie wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego (16/2021/2016-2020) postanowił ukarać H.P. (pid 11664, Świątokrzyski Klub Brydżowy w Kielcach) oraz A. P. (pid 11665, Świątokrzyski Klub Brydżowy w Kielcach) za naruszenie par. 12 ust. 16 oraz par. 12 ust. 17 Regulaminu Dyscyplinarnego PZBS karą zasadniczą:

- **dyskwalifikacją na okres dwunastu miesięcy** (zgodnie z par. 6, ust. 1c Regulaminu Dyscyplinarnego PZBS)

oraz karami dodatkowymi:

- **trzyletnim zakazem gry w parze w rozgrywkach internetowych klasyfikowanych przez PZBS** (par. 6, ust. 2d RD)
- **odebraniem punktów klasyfikacyjnych zdobytych we wspólnej grze w okresie 29 listopada – 27 grudnia 2020r.** (par. 6, ust. 2c RD)
- **podaniem orzeczenia do publicznej wiadomości** (par. 6, ust. 2u RD)

Na podstawie §45 RD stronom przysługuje prawo do odwołania się od orzeczenia, które należy wnieść za pośrednictwem organu dyscyplinarnego I instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Konsultacje i głosowanie przeprowadzono internetowo, głosowało osób 3, 3 osoby za.

UZASADNIENIE

Wydział Dyscypliny zapoznał się z Wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego oraz jego korespondencją z obwinionymi. Stwierdziliśmy, że zarzuty oskarżenia dotyczą posiadania i wykorzystywania przez parę A. i H. P. dodatkowych informacji o ręce partnera, a obwinieni nie przyznali się do winy.

Zgodnie z par. 24 ust. 4 RD w wypadku zarzutów z par. 12 ust. 16 i 17 RD: „organ dyscyplinarny nie musi wskazać metody stosowanej przez obwinionych, a jedynie wskazać, że metoda istnieje, a w szczególności wskazanie może zostać uczynione wyłącznie w oparciu o metody statystyczne. Szczególnym przypadkiem metody statystycznej jest wykazanie dominującej skuteczności nietypowych zagrań, za którymi brak jest uzasadnienia brydżowego na poziomie obwinionego”. Przeanalizowaliśmy szczegółowo otrzymaną od Rzecznika bazę 217 rozdań pary z okresu 29.11-27.12.2020r. wraz z komentarzami oskarżenia. Znaleźliśmy kilkanaście trudnych do wytłumaczenia zagrań, a całymi seriami zdarzały się rozdania, gdzie pośród 2-3 alternatyw wybierano tą pasującą do autentycznej

karty partnera. Dodatkowe wyjaśnienia złożone przez A. P. w imieniu obwinionych uznaliśmy za niewystarczające. Poniżej najbardziej spektakularny przykład. Karta otwierającego: K72, W86, W752, AD3

1trefl – 1kier – 1ba (system zbliżony do WJ) – pas
?

Z powyższą kartą zostało teraz zalicytowane 3ba(!), w wyjaśnieniach dla WD PZBS: „Po prostu agresywne zamknięcie końcówki”. Oczywiście wolno licytować co się chce, ale akurat w tym rozdaniu na odzywkę 1ba partnerka posiadała 14pc(!). Podobnych, choć mniej efektownych rozdań, było więcej i za każdym razem w ręce partnera znajdowały się wartości, które czyniły ostateczny kontrakt sensownym. Również na wiście para wykazywała się wyjątkową trafnością w wartości posiadane przez partnera, a w żaden sposób nie wskazane, choćby pośrednio, w czasie licytacji – p. A. ani razu w tych 217 rozdaniach nie pomylił się na pierwszym wiście.

W bazie były też nieliczne rozdania nieudane, świadczące o tym, że dodatkowa informacji w nich nie było lub nie została wykorzystana. Jednak tezę oskarżenia nie jest, że pomagano sobie w niedozwolony sposób zawsze, a jedynie, że takie rozdania się zdarzały. Po wnikliwej analizie rozdań nie mamy wątpliwości, że naruszenia par. 12 ust. 16 i 17 miały miejsce. W związku z brakiem przyznania się do winy i okazania skruchy orzekamy jak w sentencji. Zwracamy uwagę, że nie jest to najwyższa kara – zarówno złamanie par. 12 ust. 16, jak i 12 ust. 17 zagrożone są dożywotnią dyskwalifikacją.

Wydział Dyscypliny w składzie:

- Piotr Ilczuk – przewodniczący
- Przemysław Gałek
- Igor Grzejdzia