

Warszawa, 17 marca 2004

Odwołanie 02/2004

Komisja Odwoławcza:

Sławomir Latała (przewodniczący), Wojciech Siwiec, Jan Romański,
Jan Chodorowski.

Sędzia: Andrzej Wachowski.

II liga, 13 marca 2004.

NS – Starka Poznań

WE – Chemik Bydgoszcz

Rozd. 1

♠ D 6

N/obie przed

♥ A D 10 5 2

♦ 10 9

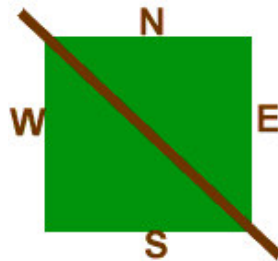
♣ 7 6 3 2

♠ W 10 7 5 2

♥ 8 7

♦ K 8

♣ K D 5 4



♠ A K 8 3

♥ W 9 6 4 3

♦ 6

♣ A 10 8

♠ 9 4

♥ K

♦ ADW75432

♣ W 9

W	N	E	S
Grzegorz Rojewski (Chemik)	Marek Szukała (Starka)	Leszek Falkowski (Chemik)	Maciej Sobieralski (Starka)
...ktr.	pas	1 ♥	4 ♦
	pas	4 ♠	pasy...

Wist ♦ A. Lew 10, +420 dla WE

Fakty ustalone przez sędziego: W związku ze zwróceniem uwagi na namysł przez zawodnika siedzącego po tej samej stronie zasłony, co namyślający się, uważałem, że nie ma podstaw do mojej interwencji. Namysł nie był

reklamowany i praktycznie został niezauważony po stronie **NE**. Reklamację **S** wniósł nie od razu) w licytacji, czy po pierwszym wiście), lecz dopiero po zakończeniu rozgrywki.

Decyzja sędziego: Sędzia nie dopatrył się wykroczenia i wynik został utrzymany.

NS złożyli odwołanie.

Decyzja Komisji Odwoławczej: Komisja jednomyślnie i bez najmniejszych zastrzeżeń podtrzymała decyzję sędziego. Orzeczono przepadek kaucji.

Uzasadnienie i komentarz: Komisja w uzasadnieniu uznała odwołanie za bezzasadne, podkreślając fakt wezwania sędziego przez niewłaściwego gracza. Bardzo często bywa tak, że druga strona albo nie zauważa namysłu pochłonięta wyjaśnianiem przebiegu dotychczasowej licytacji lub studiowaniem systemu przeciwników, albo z uwagi na dwustronną licytację nie zastanawia się, kto myślał. Ten drugi przypadek mógł mieć właśnie miejsce, gdyż zarówno skaczące 4 ♦, jak i kontra mogły być poprzedzone namysłami.