

Odwołanie nr 3

Komisja Odwoławcza:

Jan Chodorowski – przewodniczący, Piotr Ilczuk, Andrzej Bunikowski.

Sędzia: Jerzy Greś.

Sędzia Główny: Sławomir Latała.

Mistrzostwa Polski Teamów Mikstowych – eliminacje.

NS – Team – Forever 18

WE – Team – Computerland AZS P.Wr.

Rozd. 27

♠ A D W 8 5 4

S/obie

♥ D 4 2

♦ D

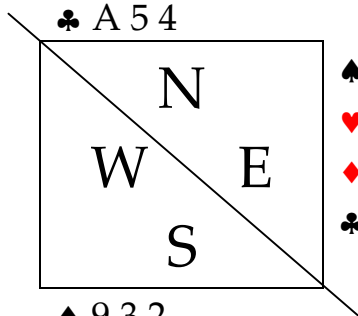
♣ A 5 4

♠ K 10 7 6

♥ A 9 8 7

♦ A W 5

♣ 10 7



♠ -

♥ 10 5 3

♦ 9 7 6 4

♣ W 9 8 6 3 2

♠ 9 3 2

♥ K W 6

♦ K 10 8 3 2

♣ K D

W	N	E	S
Stanisław Gołębiowski	Marek Witek	Joanna Zalewska	Renata Cygan
-	-	-	1♦
ktr.	rktr.	2♣	pas
pas	...ktr.	pas	2♦
pas	4♠	pas	pas
ktr.	pasy...		

Lew 11, +990 dla NS.

Fakty ustalone przez sędziego: Sędzia został wezwany do stołu po zakończeniu rozdania. Strona WE zwróciła uwagę, że namysł przed skontrowaniem 2♣ zawodnika N mógł mieć wpływ na zniesienie kontry. Namysł zawodnika N nie był kwestionowany. Po konsultacjach z kolegami z Komisji Sędziowskim stwierdzono, że pas z pozycji S jest logiczną alternatywą. Jednocześnie zwrócono uwagę, że skontrowanie 4♠ jest akcją zbyt ostrą, zdecydowanie poniżej 25%.

Decyzja Komisji Sędziowskiej:

Split score:

dla NS: 2♣ z kontra, bez dwóch, +500 dla NS.

dla WE: utrzymać wynik przy stole, 4♠ z kontra, lew 11, -790 dla WE.

NS i WE złożyli odwołanie.

Odwołanie rozpatrywano w obecności sędziego orzekającego, sędziego głównego i obu stron.

Oświadczenie pary NS: Zawodniczka S stwierdziła, że dla niej kontra nie miała charakteru stricte karnego i stąd jej decyzja. Zawodnik N potwierdził, że miał pewien problem, co zalicytować z tą kartą, a na pytanie Komisji czy miałby jakiś problem z identyczną siłą, ale ze składem 4-4-1-4 odparł, że skontrolowałby bez namysłu.

Oświadczenie pary WE: Zawodnik W oświadczył, że zawsze gra bardzo ostro i licząc na 3 i pół lewy w swojej ręce podjął decyzję o kontrze.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

1. dla NS: Utrzymać decyzję sędziego.
2. dla WE: Zmienić decyzję sędziego na 2♣ X -2, +500 dla WE.
3. Orzec zwrot kaucji dla obu stron.

Uzasadnienie Komisji Odwoławczej: Komisja stwierdziła, że pas z pozycji S jest niewątpliwie logiczną alternatywą. Jednocześnie Komisja uznała, że skontrolowanie kontraktu finalnego mieści się w granicach rozsądku.

Komentarz Sławka Latały:

Przypadek jest wręcz wzorcowy do zastosowania Praw Kaplana, które brzmią następująco:

Opisowe drzewko orzekania rezultatu rozjemczego przy wystąpieniu nielegalnej informacji (Prawo Kaplana):

- 1) Czy nielegalna informacja miał wpływ na decyzję strony wykraczającej?
 - a) Jeśli NIE, wynik pozostaje,
 - b) Jeśli TAK, zadaj kolejne pytanie.
- 2) Czy strona wykraczająca odniosła korzyść z błędnej informacji?
 - a) Jeśli NIE, wynik pozostaje,
 - b) Jeśli TAK, strona wykraczająca otrzymuje najbardziej niekorzystny wynik spośród prawdopodobnych. P12C2. Odnośnie strony niewykraczającej, zadaj kolejne pytanie.
- 3) Czy strona niewykraczająca straciła prawo do wyrównania strat poprzez nietrafną lub złą odzywkę, zapowiedź lub zagranie? (zastosuj prawo 25% Kaplana)

- a) Jeśli NIE, strona niewykraczająca otrzymuje zapis najkorzystniejszy spośród prawdopodobnych. P12C2,
 b) Jeśli TAK, dla strony niewykraczającej wynik pozostaje.

Komisja Sędziowska jednomyślnie odpowiedziała 3xTAK na wszystkie postawione pytania. Najtrudniej jest znaleźć prawidłową odpowiedź na pytanie 3. Strona niewykraczająca musi podjąć akcję, jak mawiają angielskojęzyczne podręczniki sędziowskie, „wild, gambling or irrational”. Czy kontra na 4♠ była hazardowa? Rozważmy dodatkowo precyzyjną definicję Prawa 25% Kaplana:

Działanie logiczne wątpliwe - zapowiedź albo zagranie, za którego wyborem opowiedziałyby się nie więcej niż 25% graczy o umiejętnościach podobnych do umiejętności danego gracza, gdyby dysponowali w rozpatrywanych okolicznościach jego ręką i znali jego uzgodnienia z partnerem.

Posłużmy się protokołem tego rozdania:

Rozd. 27 ♠ A D W 8 5 4

S/obie ♥ D 4 2

♦ D

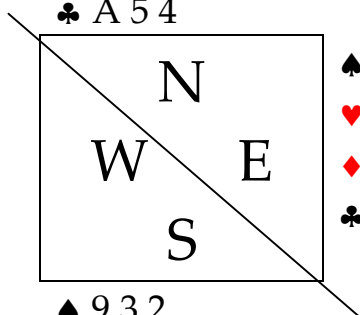
♣ A 5 4

♠ K 10 7 6

♥ A 9 8 7

♦ A W 5

♣ 10 7



♠ -

♥ 10 5 3

♦ 9 7 6 4

♣ W 9 8 6 3 2

♠ 9 3 2

♥ K W 6

♦ K 10 8 3 2

♣ K D

Stół	kontrakt	rozg.	lew	zapis	
				NS	WE
1	4♠	S	+1	650	
	4♠	N	+1	650	
2	4♠	N	+1	650	
	3BA	S	+2	660	
3	4♠	N	+1	650	
	3BA	S	+2	660	
4	4♠	N	+1	650	
	2♣ x	E	-2	500	
5	4♠	N	+1	650	
	3BA	S	+2	660	

6	4♠	N	+1	650	
	4♠	N	+1	650	
7	3BA	S	+2	660	
	4♠	N	+1	650	
8	4♠	N	+1	650	
	4♠	N	+1	650	
9	4♠	N	+1	650	
	4♠	N	+1	650	
10	4♠	N	+1	650	
	4♠	N	+2	680	
12	4♠	N	+1	650	
	4♠	N	+1	650	
13	4♠ xx	N	+1	1480	
	4♠	N	+1	650	

Na większości stołów licytacja przebiegała nieomal identycznie – padało otwarcie 1♦, W kontrował i ostatecznie w większości przypadków strona NS lądowała w końcówce, w tym 19 razy w końcówce pikowej, która została skontrowana tylko raz, co stanowi niewiele ponad 5%. Tymczasem Prawa Kapłana stanowią, że akcja poniżej 25% jest traktowana jako działanie logiczne wątpliwe.